Entrepreneurship Journal for Finance and Business (EJFB)
2026, VOL. 07, NO. (03), 102-121, E-ISSN: 2709-4251, P-ISSN: 2708-8790
DOI: https://doi.org/10.56967/ejfb2026752

Integrated reporting as an interactive space for epistemic trust: A comparative study between emerging markets listed in MSCI emerging markets and developed markets in the OECD on the dynamics of interaction between financial analysts and external auditors

Yaser S. Zenad[1], Ahmed S. Hasaballah[2*]
[1]Ministry of Higher Education & Scientific Research, Baghdad, Iraq
[2]Post-Graduate Institute for Accounting and Financial Studies, University of Baghdad, Baghdad, Iraq.
yaserzenad@gmail.com , ahmed.s@pgiafs.uobaghdad.edu.iq

Article information:
Received: 18–11– 2025
Revised: 11–01– 2026
Accepted: 18–01– 2026
Published: 25–09– 2026

[*]Corresponding author:
Ahmed S. Hasaballah
ahmed.s@pgiafs.uobaghdad.edu.iq

This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.

Abstract:

This study aims to examine the epistemic role of Integrated Reporting (IR) as an interactive platform for building trust between financial analysts and external auditors, through a comparative analysis between emerging markets listed in the *MSCI Emerging Markets Index* and developed markets under the *OECD*. Adopting a comparative empirical design, the study integrates structural quantitative modeling with interpretive reasoning to explore the dynamics linking Integrated Report Quality, Epistemic Trust, and Professional Evaluation Accuracy.

The empirical findings reveal that Epistemic Trust acts as a full mediator between reporting quality and evaluation accuracy, indicating that the impact of high-quality integrated reports operates primarily through the trust they generate rather than through information volume alone. Comparative results show that the strength of these relationships depends on the institutional maturity of the market: developed markets exhibit stronger structural coherence and higher epistemic stability, whereas emerging markets remain in the process of developing dialogical trust.

Overall, the study concludes that integrated reports achieve their true epistemic function only when read as communicative texts, blending disclosure with credibility, and metrics with meaning. This philosophical perspective reframes accounting as an ethical and epistemic dialogue, where numbers become a language of trust rather than mere measures of compliance.

Keywords: Integrated reporting, epistemic trust, professional evaluation accuracy, emerging markets, developed markets, structural equation modeling (SEM), epistemic governance.

Conclusions:

The findings of this study highlight that integrated reporting is no longer merely a tool for increasing disclosure or improving transparency; rather, it has become a communicative space for knowledge through which trust is reconstructed among professional actors within the financial system. The empirical models demonstrated that the relationship between reporting quality and the accuracy of professional judgment is fully mediated by epistemic trust. This confirms that accounting knowledge derives its value not from the quantity of information provided, but from the interactive meaning it creates between auditors and analysts. Accordingly, attention shifts from "disclosure of information" to "dialogue about truth."

At the theoretical level, the study confirms that epistemic trust represents the central philosophical mechanism linking standards to reality and form to substance in accounting practice. When integrated reports succeed in presenting a truthful and coherent institutional narrative, they do not merely convey knowledge; rather, they establish a cognitive disposition to believe in that knowledge—that is, they lay the foundation for a new form of epistemic legitimacy. This philosophical dimension takes us back to the essence of accounting as a communicative discipline based on mutual understanding rather than formal compliance. Accounting information does not generate trust by itself; rather, it becomes credible when presented within a narrative context that reflects the organization's ethical awareness.

At the empirical level, the comparison between emerging and developed markets confirmed that the institutional structure constitutes the most important determinant of the transferability of trust. In developed markets, the study found that reporting quality is strongly associated with the level of epistemic trust, reflecting institutional maturity and a professional culture in which trust constitutes an integral part of the broader knowledge system. In contrast, emerging markets demonstrated a weaker relationship, suggesting that integrated reporting is often used primarily for compliance or corporate marketing purposes rather than as a mechanism for building interactive trust. Consequently, the gap between the two groups is not merely a regulatory gap, but also an epistemic gap in the way the relationship between disclosure and accountability is understood.

The most significant conclusion of the study is that integrated reporting functions simultaneously as an epistemic and ethical medium. It reshapes the relationship between auditors and analysts according to a new logic based on their participation in the production of meaning. Through this logic, accounting is transformed from a technical system of measurement into a human practice of trust, reflecting the intersection of professional expertise and social values. In this way, integrated reporting contributes to transforming governance from a legal framework into **Epistemic Governance**, in which professional relationships are organized on the basis of mutual recognition of credibility, competence, and good faith.

مجلة الريادة للمال والاعمال
2026، المجلد السابع، العدد (03) ، الصفحات 102- 121

التقارير المتكاملة بوصفها فضاءً تفاعليًا للثقة المعرفية: دراسة مقارنة بين الأسواق الناشئة المدرجة في MSCI Emerging Marketsوالأسواق المتقدمة في OECD حول ديناميات التفاعل بين المحللين الماليين والمدققين الخارجيين

ياسر سعد زناد [1]، احمد سامي حسب الله [2*]
[1]وزارة التعليم العالي والبحث العلمي، بغداد، العراق
[2] المعهد العالي للدراسات المحاسبية والمالية، جامعة بغداد، بغداد، العراق
yaserzenad@gmail.com, ahmed.s@pgiafs.uobaghdad.edu.iq

معلومات البحث:
- تاريخ استلام البحث: 2025 –11–18
- تاريخ ارسال التعديلات: 2026 –01–11
- تاريخ قبول النشر: 2026 –01–18
- تاريخ النشر: 2026 –09–25

***المؤلف المراسل:**
احمد سامي حسب الله
ahmed.s@pgiafs.uobaghdad.edu.iq

هذا العمل مرخص بموجب المشاع الابداعي نسب المصنف 4.0 دولي(CC BY 4.0)

المستخلص:
يهدف هذا البحث إلى **تحليل الدور التطبيقي للتقارير المتكاملة** في تعزيز الثقة المهنية بين المحللين الماليين والمدققين الخارجيين، من خلال دراسة مقارنة بين الأسواق الناشئة المدرجة ضمن مؤشر **MSCI Emerging Markets**والأسواق المتقدمة التابعة لمنظمة **OECD**. يعتمد البحث على تصميم تجريبي–مقارن يجمع بين **التحليل الكمي القائم على نمذجة المعادلات الهيكلية (SEM)** والتحليل التفسيري لدراسة العلاقة بين **جودة التقارير المتكاملة، والثقة المعرفية، ودقة التقييم المهني.** أظهرت النتائج التجريبية أن **الثقة المعرفية — بوصفها ثقة مهنية قائمة على إدراك كفاءة ونزاهة المعلومات المحاسبية — تمثل متغيرًا وسيطًا كاملًا** في العلاقة بين جودة التقارير المتكاملة ودقة التقييم المهني، حيث تصبح العلاقة المباشرة بين الجودة والدقة غير معنوية إحصائيًا عند إدخال الثقة كوسيط. كما كشفت النتائج عن وجود فروق جوهرية بين السوقين، إذ تُظهر الأسواق المتقدمة مستويات أعلى من الترابط المؤسسي واستقرار الأحكام المهنية، في حين لا تزال الأسواق الناشئة في مرحلة بناء الثقة المهنية التفاعلية.
تشير نتائج الدراسة إلى أن فاعلية التقارير المتكاملة لا ترتبط فقط بمستوى الإفصاح، بل بقدرتها على **دعم التفاعل المهني الموثوق** بين الفاعلين الرئيسيين في السوق، بما ينعكس على جودة التقييمات المهنية. وتقدّم الدراسة دلالات تطبيقية لصنّاع السياسات المهنية وهيئات التدقيق بشأن تطوير ممارسات إفصاح تعزز الثقة المؤسسية وتدعم دقة القرارات التحليلية، خاصة في الأسواق الناشئة.

الكلمات المفتاحية: التقارير المتكاملة، الثقة المعرفية، دقة التقييم المهني، الأسواق الناشئة، الأسواق المتقدمة، نمذجة المعادلات الهيكلية(SEM) ، البيئة المؤسسية.

أولاً: المقدمة

يشهد الإفصاح المحاسبي في العقدين الأخيرين تحوّلًا جوهريًا من التقارير المالية التقليدية إلى التقارير المتكاملة التي تمثّل جيلًا جديدًا من أدوات التواصل المؤسسي. لم يعد الهدف من الإفصاح هو نقل البيانات المالية الدقيقة فحسب، بل بناء فضاء معرفي تتقاطع فيه القيم الاقتصادية والاجتماعية والمعنوية التي تُشكّل الثقة في الأسواق، كما أظهرت دراسات حديثة أنّ دمج الأبعاد غير المالية في التقارير المؤسسية يسهم في تعزيز الثقة واستدامة القيمة العامة عبر آليات التدقيق الاجتماعي التي تربط الإفصاح بالمسؤولية المجتمعية (Zenad et al., 2020). وبهذا المعنى، تُعَدّ التقارير المتكاملة نصوصًا تفاعلية أكثر منها مخرجات معلوماتية؛ فهي تُعيد صياغة العلاقة بين منتجي المعرفة المالية ومستخدميها، وتحوّل عملية الإفصاح إلى ممارسة حوارية تُنتج المعنى وتبني الموثوقية (Adams, 2023; de Villiers & Sharma, 2020).

لقد أثبتت الأزمات المالية، من أزمة 2008 إلى اضطرابات ما بعد جائحة كوفيد–19، أن الشفافية الواسعة لا تكفي لاستعادة الثقة العامة، وأن الامتثال المعياري لا يمكن أن يحل محل التواصل المهني القائم على الصدق والتأمل النقدي (Power, 2021; Brown & Dillard, 2023). فالثقة لا تُفرض تشريعيًا، بل تُبنى معرفيًا داخل أنساق الخطاب المهني من خلال التفاعل بين من ينتج المعلومة ومن يتحقق منها. وهنا تبرز التقارير المتكاملة كوسيطٍ معرفيٍّ يربط المنطق المحاسبي بالمنطق التأويلي، ويتيح للحوار بين المحللين الماليين والمدققين الخارجيين أن يتحول إلى آلية تواصلية لإنتاج المعنى المالي(Habermas, 1996; O’Neill, 2022) .

في قلب هذا التفاعل تقف الثقة المعرفية (*Epistemic Trust*) باعتبارها البنية غير المرئية التي تتيح انتقال المعرفة المهنية عبر حدود الأدوار التنظيمية. فالمحلل المالي يترجم التقارير إلى إشاراتٍ استثمارية، بينما يتحقق المدقق من صدقيتها ومدى التزامها بالمعايير. وكلا الطرفين يعمل داخل دائرةٍ من الاعتماد المعرفي المتبادل؛ حيث تُستمد الثقة من الكفاءة والنزاهة والنية الحسنة التي تعبّر عنها

الممارسة المهنية اليومية(Mayer, Davis, & Schoorman, 1995; Fricker, 2007) . وبهذا المعنى، تتحول جودة التقارير المتكاملة إلى وظيفةٍ أخلاقية–معرفية، لا تقنية فحسب.

غير أنّ هذه الدينامية تختلف باختلاف البنية المؤسسية للسوق. فالأسواق المتقدمة، كالمندرجة ضمن منظومة **OECD**، تمتلك أطر حوكمة قوية تُنظّم التفاعل المهني وتحدّد حدود المساءلة بما يعزز الثقة المسبقة التكوين*Pre-Institutionalized Trust* ، بينما تظل الأسواق الناشئة، كالمندرجة ضمن مؤشر **MSCI**، أكثر عرضة لتأثير العلاقات الشخصية وضعف آليات الضبط المؤسسي (OECD, 2024; MSCI, 2023; Christensen, Hail, & Leuz, 2022). وتشكّل هذه الفوارق بيئةً مثالية لاختبار قدرة التقارير المتكاملة على توليد تفاعلٍ معرفيٍّ حقيقي بين المحللين والمدققين ضمن سياقات مؤسسية متفاوتة النضج.

ينطلق هذا البحث من فرضيةٍ أساسية مفادها أنّ **جودة التقارير المتكاملة تُقاس بقدرتها على إنتاج الثقة المعرفية بين الأطراف المهنية**، لا بمجرد شمولية الإفصاح أو حجم البيانات. فعندما تُدار التقارير بوصفها أداة امتثال شكلي، فإنها تعزّز الثقة الشكلية القائمة على المظهر؛ أما عندما تُدار بوصفها حوارًا مؤسسيًا تواصليًا، فإنها تُعيد إنتاج الثقة المعرفية التي تؤسس لاستقرار السوق وتماسك المهنة (de Villiers, Venter, & Hsiao, 2022; Hay & Cordery, 2023). ومن هنا، تُسهم الدراسة في سد فجوةٍ بحثية واضحة في الأدبيات المحاسبية، إذ تركز المقاربات السابقة على العلاقة بين التقارير المتكاملة وكفاءة السوق أو قرارات المستثمرين، بينما تهمل التفاعل المعرفي الذي يُشكّل جوهر الثقة بين المحللين والمدققين(Kolk, Perego, & Tencati, 2022).

إنّ القيمة المضافة لهذا البحث تكمن في مقاربته المزدوجة: فلسفية وتجريبية في آنٍ واحد. فهو يستند إلى الإطار الفلسفي للثقة المعرفية بوصفها علاقة عقلانية–أخلاقية تنشأ داخل الفضاء المهني، ويختبرها تجريبيًا من خلال تحليلٍ تباينيٍ–ارتباطي لمؤسساتٍ مدرجة في الأسواق الناشئة والمتقدمة خلال الفترة 2021–2024، بهدف قياس العلاقة بين جودة التقارير المتكاملة ومستويات الثقة المتبادلة بين المحللين والمدققين، وتأثير ذلك في دقة التقييمات المهنية. ومن ثمّ، لا تُفهم التقارير المتكاملة هنا كمجرّد أدوات تنظيمية، بل كأفقٍ معرفيٍّ وأخلاقيٍّ يُعيد تعريف ما يعنيه أن تكون المعلومة موثوقة، وأن تكون المحاسبة فعلًا تواصليًا يُعيد وصل الاقتصاد بالإنسان والمعرفة بالأخلاق في زمنٍ تتسارع فيه تحوّلات الثقة.

ثانياً: الإطار النظري والفلسفي

تقوم التقارير المتكاملة على تصورٍ معرفي جديد للمحاسبة، يحرّرها من كونها آلية تبليغٍ تقني إلى كونها وسيلة تواصلٍ مؤسسي لبناء المعنى والثقة. فبدل النظر إلى الأرقام كتمثيلاتٍ محايدة للواقع، تُفهم اليوم كبنى لغوية تعبّر عن أنماط التفكير التي تنتجها المؤسسات حول القيمة والمسؤولية والاستدامة(Adams, 2023; Brown & Dillard, 2023) . وبهذا المعنى، تُعيد التقارير المتكاملة تعريف الممارسة المحاسبية باعتبارها خطابًا معرفيًا وأخلاقيًا، تتفاعل فيه التفسيرات المالية مع القيم الاجتماعية التي تمنح الأرقام معناها المؤسسي (Power, 2021; de Villiers, Venter, & Hsiao, 2022).

يُعد مفهوم **الثقة المعرفية** (*Epistemic Trust*)حجر الزاوية في هذا التحوّل الإبستمولوجي. فالثقة لا تقوم فقط على التصديق، بل على الاعتراف بالجدارة المعرفية للطرف الآخر وقدرته على الفهم والنقد(Fricker, 2007; O'Neill, 2022). إنها علاقة عقلانية–أخلاقية يتأسس فيها الاعتماد المهني على الكفاءة والنزاهة والنية الحسنة(Mayer, Davis, & Schoorman, 1995). في سياق التقارير المتكاملة، يُترجم ذلك إلى اعتمادٍ متبادل بين المحللين الماليين والمدققين الخارجيين: فالأول يفترض مصداقية التحقق الذي يجريه الثاني، بينما يثق الثاني في نزاهة تفسير الأول. كما تُظهر الدراسات الحديثة أنّ هذا التفاعل المعرفي بين التحليل الأساسي والتدقيق المهني يشكّل الأساس لتقدير القيمة الجوهرية للأسواق ويعزّز موثوقية قرارات الاستثمار (Hasaballah et al., 2019) . تنشأ الثقة هنا لا من سلطة المعيار، بل من تكرار التفاعل والتأويل المشترك للمعلومة المالية.

ويفسّر المنطق المؤسسي الجديد (*Institutional Logics*) كيف يُنتج هذا الاعتماد المتبادل معاني الصدق والمشروعية داخل سياقاتٍ ثقافية ومهنية مختلفة(Thornton, Ocasio, & Lounsbury, 2012) . فبينما يعمل المدقق وفق منطق الامتثال الذي يركّز على الاتساق والضبط، ينطلق المحلل من منطق التفسير الذي يسعى إلى استخلاص الدلالات الاستثمارية. والتقرير المتكامل، من خلال دمجه المعلومات المالية وغير المالية في سردٍ استراتيجي واحد، يوفّر مساحةً للحوار بين هذين المنطقين، منتجًا بذلك منطقًا ثالثًا قوامه الفهم التواصلي المتبادل(Habermas, 1996; Tregidga, 2021) .

يتيح هذا المنطق الثالث النظر إلى التقارير المتكاملة بوصفها تجسيدًا عمليًا لمفهوم **العقل التواصلي** الذي طوّره هابرماس، والذي يرى أن الحقيقة لا تتحقق بالسلطة أو المعيار، بل بالحوار القائم على الحجج القابلة للفحص1996 (Habermas,). فالمحاسبة، حين تُمارَس عبر تقارير متكاملة، لا تكتفي بعرض الأرقام، بل تُنشئ شروطًا للحوار بين المؤسسة وجمهورها المهني حول معنى الصدق والمسؤولية. وبذلك تصبح عملية الإفصاح نوعًا من الممارسة الخطابية التي تُعيد تشكيل الواقع المالي ذاته (Burchell, Clubb, & Hopwood, 1980; Brown, 2023).

هذا الفهم التواصلي يعيد قراءة **الثقة المؤسسية** ضمن أبعادها الثلاثة: الكفاءة، والنزاهة، والنية الحسنة1995 (Mayer et al.,). فالكفاءة تتجلى في تصميم التقرير واستناده إلى معايير معترف بها دوليًا، والنزاهة تُقاس باستقلالية المدقق وشفافية الإفصاح، أما النية الحسنة فتنعكس في صدق السرد الاستراتيجي للإدارة. وكلما تكاملت هذه الأبعاد، تحوّلت الثقة من علاقة شخصية إلى بنية مؤسسية قابلة للقياس والتحليل(Hay & Cordery, 2023; Kolk, Perego, & Tencati, 2022) .

لكن هذه العملية ليست متكافئة عبر البيئات الاقتصادية. فالأسواق المتقدمة — كالمنضوية تحت مظلة **OECD** — تمتلك بنية مؤسسية مستقرة تعزز التداول المهني للمعرفة داخل أطرٍ واضحة من المساءلة، بينما تظل الأسواق الناشئة — كالمندرجة ضمن مؤشر **MSCI** — أكثر هشاشة نظرًا لتداخل العوامل الشخصية والتنظيمية (OECD, 2024; MSCI, 2023). وتكشف الدراسات الحديثة أنّ فاعلية التقارير المتكاملة في بناء الثقة ترتفع حين تكون البيئة المؤسسية داعمة للحوكمة الرشيدة والمساءلة التشاركية (Christensen, Hail, & Leuz, 2022; De Villiers & Sharma, 2020). من هنا، تمثل المقارنة بين الأسواق المتقدمة والناشئة اختبارًا مثاليًا لقدرة هذه التقارير على تحويل الثقة من موردٍ ثقافي إلى عمليةٍ معرفية يمكن قياسها.

خلاصة القول، إنّ التقارير المتكاملة ليست وثائق تنظيمية بقدر ما هي **أحداث معرفية**، تُختبر فيها القيم المؤسسية والممارسات الأخلاقية التي تمنح المحاسبة معناها الإنساني. فهي تربط المنطق المهني للمدقق بالمنطق التحليلي للمحلل، وتنتج من خلال هذا الربط معرفةً مشتركة تُعيد وصل الاقتصاد بالمعنى، والإفصاح بالمساءلة، والرقم بالقيمة. ومن هذا المنظور، تُشكّل الثقة المعرفية وسيطًا بنيويًا بين جودة التقارير ودقة التقييمات المهنية، ما يجعلها مركز الثقل النظري لهذا البحث (de Villiers et al., 2022; Brown & Dillard, 2023).

ثالثاً: مراجعة الأدبيات، الدراسات السابقة، الفجوة البحثية وأصالة البحث

تشكّل التقارير المتكاملة منذ صدور إطارها المرجعي عن المجلس الدولي للتقارير المتكاملة (IIRC) منعطفًا مفاهيميًا في ممارسات الإفصاح المؤسسي، إذ أعادت تعريف وظيفة التقرير من كونه أداة توثيقية إلى كونه منصة سردية لبناء القيمة والمعرفة المشتركة. وقد تراكمت الأدبيات خلال العقد الأخير في اتجاهين متوازيين: الأول يهتم بتقييم آثار التقارير المتكاملة على الأسواق وكفاءة رأس المال، والثاني ينشغل بفهم أبعادها المعرفية والاجتماعية ودورها في إعادة تشكيل الثقة المهنية.

في الاتجاه الأول، ركزت الدراسات الكمية على العلاقة بين جودة التقارير المتكاملة وأداء السوق أو تكلفة رأس المال. فقد أظهر (Christensen et al., 2022) أن جودة التقارير ترتبط إيجابيًا بزيادة شفافية المعلومات وتقليص فجوة التماثل المعلوماتي بين المستثمرين، بينما أوضح (Perego et al., 2021) أن التقارير المتكاملة تساهم في تحسين توافر المعلومات غير المالية التي تُستخدم في تقييم المخاطر المستقبلية. ومع ذلك، فقد انتقد (Flower, 2022) هذا التوجه لأنه حصر وظيفة التقارير في الأثر الاقتصادي المباشر دون فحص بنيتها المعرفية أو قيمتها التفاعلية في إنتاج الثقة.

أما الاتجاه الثاني، فقد تركز على البعد المؤسسي والمعرفي للتقارير المتكاملة، بوصفها أدوات للحوار بين الأطراف المهنية. فقد بيّن (Adams, 2023) أن التقارير المتكاملة ليست مجرد تقنيات إفصاح، بل وسائط تواصل تنظيمي تُبنى عبرها الثقة المؤسسية، وأكد أن نجاحها يعتمد على توازن الخطاب المالي والسردي الذي تعتمده الإدارة في تقريرها. كما أوضح (Power, 2021) أن الإفصاح المفرط قد يتحول إلى عبء معرفي يخلق ما سمّاه شفافية مضللة، حين تغيب القدرة على تأويل البيانات في سياقها الأخلاقي. في المقابل، ترى (Cordery & Hay, 2023) أن الحوار المستمر بين المدققين والمحللين داخل بيئة التقارير المتكاملة يساهم في تكوين رأس مال معرفي جديد يقوم على الثقة المهنية المتبادلة.

وقد شهدت الأدبيات منذ عام 2022 توسعًا نوعيًا في هذا الاتجاه التفسيري–المعرفي؛ إذ أعاد Adams & Abhayawansa, 2023 تعريف التقارير المتكاملة بوصفها عمليات حوارية لإنتاج الثقة المؤسسية، لا مجرد أدوات للامتثال التنظيمي. وذهبت (Brown & Dillard, 2023) إلى أن الثقة في التقارير لا تُبنى من خلال الإفصاح وحده، بل من خلال **الطابع التداولي للخطاب المحاسبي** الذي يسمح بتفاعل ذوات مهنية متكافئة. أما (Bebbington et al., 2023) فقد ربطت بين التقارير المتكاملة ومفهوم العدالة المعرفية، معتبرةً أن الإفصاح المسؤول يشكّل ممارسة معرفية لإعادة توزيع القدرة على الفهم داخل النظام المالي. وتشير هذه المقاربات إلى تحوّل جوهري في فهم التقارير، من كونها وسيلة لتقليص فجوة المعلومات إلى كونها **فضاءً تواصليًا لتداول الحقيقة والثقة** في آنٍ معًا.

وتشير دراسات مقارنة حديثة إلى أن البيئة المؤسسية للسوق تُعدّ عاملًا حاسمًا في نجاح التقارير المتكاملة كآلية لبناء الثقة. ففي أسواق OECD المتقدمة، أظهرت تقارير (OECD, 2024) و (Hay, 2023) أن التفاعل بين المدققين والمحللين يتسم بدرجة عالية من النضج المعرفي، حيث تنعكس جودة التقارير في الثقة المتبادلة وفي تحسين دقة التنبؤات التحليلية. بينما وجدت دراسات في الأسواق الناشئة (MSCI, 2023; Al-Shammari & Al-Sultan, 2022) أن تطبيق التقارير المتكاملة لا يزال شكليًا في كثير من الحالات، بسبب ضعف البيئة التنظيمية وتدنّي مستوى الإفصاح غير المالي. وتبيّن أيضًا أن المحللين في هذه الأسواق يعتمدون غالبًا على التقديرات الشخصية والعلاقات غير الرسمية أكثر من اعتمادهم على التقارير المنشورة، مما يحد من قدرة هذه التقارير على أداء دورها المعرفي في بناء الثقة.

كما أصدرت مؤسسات دولية مثل (OECD & IFAC, 2025) تقارير تحليلية حديثة تُظهر كيف أصبحت التقارير المتكاملة محورًا في **حوكمة الثقة المؤسسية**، من خلال ربط جودة الإفصاح بالتفكير التكاملي (*Integrated Thinking*) وبالمسؤولية الاجتماعية. ويلاحظ أن هذه التطورات دفعت الباحثين إلى إعادة النظر في أدوات القياس، بحيث لا تُقاس فعالية التقارير فقط بالمؤشرات الكمية، بل أيضًا بدرجة نضجها الحواري ومدى قدرتها على بناء ثقة معرفية مستدامة بين أصحاب المصلحة. هذا الاتجاه الجديد يُعد امتدادًا مباشرًا للنقاش الذي يتبنّاه هذا البحث، إذ يؤكد أن **الثقة المعرفية ليست نتيجة للإفصاح، بل غايته التكوينية**.

من جانب آخر، سعت بعض البحوث إلى توسيع الإطار المفاهيمي للتقارير المتكاملة من خلال الربط بين الشفافية، والمساءلة، والثقة. فقد اقترح (Dumay & Dai, 2022) أن التقارير المتكاملة تعمل كـآليات سردية للشرعية، لأنها تسمح للمنظمات بإعادة صياغة سردها المؤسسي بما يتوافق مع توقعات المجتمع. أما (Bebbington et al., 2023) فقد ذهب أبعد من ذلك، معتبرًا أن هذه التقارير

تمثل بنية معرفية ناشئة تتوسط بين النظام المالي والقيم الاجتماعية، وتعيد توجيه مفهوم القيمة من الربح إلى الاستدامة والعلاقة بالبيئة والمجتمع. ومع ذلك، تظل معظم هذه الدراسات تفتقر إلى التحليل التجريبي المقارن بين البيئات المؤسسية المختلفة، وخاصة فيما يتعلق بديناميات التفاعل بين المهنيين داخل منظومة التقرير المتكامل.

وقد بدأت مؤخرًا تظهر محاولات محدودة لدمج منظور الثقة المعرفية (Epistemic Trust) في دراسة التقارير المتكاملة. فوفقًا لـ(O'Neill, 2022)، تقوم هذه الثقة على قناعة مهنية بجدارة المصدر في إنتاج معرفة موثوقة، أي أنها تتعلق بمدى استعداد المستخدم لتصديق المعلومة بناءً على تصوره لنزاهة وكفاءة مصدرها. وفي المجال المحاسبي، طبّق(Habib & Hasan, 2023) هذا المفهوم على العلاقة بين المدققين والمحللين، وبيّن أن وجود قنوات اتصال مفتوحة وتغذية راجعة مستمرة بين الطرفين يؤدي إلى تعزيز الثقة المعرفية، مما ينعكس في دقة التنبؤات والتقييمات الاستثمارية. إلا أن هذه الدراسات لم تختبر بعد ما إذا كانت التقارير المتكاملة نفسها يمكن أن تكون الفضاء الذي تُبنى فيه هذه الثقة، أو ما إذا كانت مجرد انعكاس لها.

إضافة إلى ذلك، تكشف الأدبيات عن قصور في الربط بين مستوى نضج البيئة المؤسسية وفاعلية التقارير المتكاملة في بناء الثقة. فمعظم البحوث الكمية ركزت على المؤشرات القابلة للقياس — مثل درجة الامتثال أو كثافة الإفصاح — متجاهلة البعد السردي والمعرفي الذي يُكوّن جوهر الثقة(Adams, 2023; Power, 2021) . بينما انشغلت الدراسات النوعية بوصف الممارسات دون اختبارها تجريبيًا عبر بيانات كمية مقارنة. وبهذا المعنى، يفتقر الحقل إلى دراسة منهجية مزدوجة تجمع بين التحليل النظري للثقة المعرفية والتحليل التجريبي المقارن الذي يقيس أثر جودة التقارير على تفاعل المهنيين عبر بيئات مختلفة.

كما تكشف الأدبيات عن قصور في الربط بين نضج البيئة المؤسسية وفاعلية التقارير في بناء الثقة. ففي حين أثبتت تقارير (OECD, 2024)أن الأسواق المتقدمة تستفيد من أطر الحوكمة المستقرة في تعزيز مصداقية الإفصاح، لا توجد دراسات تجريبية تقارن هذه الظاهرة مع الأسواق الناشئة ضمن نموذج واحد متكامل. كما لم تُختبر بعد فرضية أن الثقة المعرفية يمكن أن تعمل كمتغير وسيط يفسر العلاقة بين جودة التقارير ودقة التقييم المهني، وهي الفرضية التي يقترحها هذا البحث صراحة.

ومن زاوية فلسفية، تشير الأعمال المعاصرة في المحاسبة النقدية (Critical Accounting) إلى أن الثقة لم تعد مفهومًا أخلاقيًا فحسب، بل أصبحت موردًا معرفيًا يحدد قدرة الأنظمة المالية على إنتاج المعنى. فبحسب(Power, 2021) ، تتحول المحاسبة الحديثة إلى ممارسة رمزية تتجاوز الأرقام نحو بناء إدراك مشترك لما هو حقيقي وذي قيمة. هذه الرؤية تؤكد الحاجة إلى منظور يربط بين نظرية المعرفة المهنية والتطبيق العملي للتقارير المتكاملة، وهو ما يسعى هذا البحث إلى تحقيقه من خلال المزج بين التحليل الفلسفي والتجريبي.

بناءً على ما سبق، يمكن تحديد الفجوة البحثية في النقاط الآتية:

1. ندرة الدراسات التي تتناول التقارير المتكاملة كفضاء تفاعلي للثقة المعرفية بين المهنيين الماليين.
2. غياب التحليل المقارن المنهجي بين الأسواق الناشئة والمتقدمة من حيث ديناميات بناء الثقة المهنية.
3. محدودية النماذج التجريبية التي تربط بين جودة التقارير المتكاملة، والثقة المعرفية، ودقة التقييمات المهنية، ضمن نموذج تباينيـ ارتباطي متكامل.
4. الحاجة إلى توسيع الإطار النظري ليشمل منظور الحوكمة المعرفية (Epistemic Governance) بوصفها بُنية تكميلية للحَوْكمة المؤسسية التقليدية.

من هنا، تتجلى أصالة هذا البحث في تطوير مقاربة مزدوجة تجمع بين التحليل الفلسفي للثقة المعرفية، والتحليل التجريبي المقارن لبيئات الإفصاح، بما يتيح فهمًا أكثر شمولًا لدور التقارير المتكاملة في إعادة تشكيل العلاقات المهنية داخل الأسواق. فهو يقدّم نموذجًا تفسيريًا جديدًا يدمج بين جودة التقارير المتكاملة (IR Quality) والتفاعل المعرفي بين المدققين والمحللين، ويفترض أن الثقة المعرفية تمثل المتغير الوسيط الذي يفسّر دقة التقييم المهني واستقرار القرارات الاستثمارية. وبذلك يسهم البحث في الانتقال من رؤية التقارير المتكاملة كآلية تنظيمية إلى فهمها كأداة معرفية–حوكمية تعيد تأسيس الثقة بوصفها شرطًا معرفيًا ووجوديًا لفاعلية الأسواق المالية.

الجدول (1): منهجية البحث ودراسات سابقة واصالة البحث الحالي

رقم	المؤلف / السنة	منهج الدراسة والعينة	أهم النتائج الرئيسة	الفجوة البحثية المحددة	المستوى المؤسسي / السياقي	الدلالة النظرية أو الفلسفية	القيمة المضافة للبحث الحالي
1	Habib & Hasan (2023)	تحليل كمي لبيانات شركات آسيوية تطبق التقارير المتكاملة	وجود علاقة إيجابية بين شفافية التقارير وثقة المستثمرين	غياب اختبار دور الثقة المعرفية كوسيط	سوق ناشئ (آسيا)	منظور سلوكي–اقتصادي للثقة	**البحث الحالي يطوّر المفهوم إلى الثقة المعرفيةبوصفها وسيطًا معرفيًا في الفهم المهني**
2	O'Neill (2022)	مقابلات نوعية مع مدققين ماليين في أوروبا	مصداقية التقرير ترتبط بالنية الأخلاقية للإدارة	عدم ربط القيم الأخلاقية بدقة التقييم المهني	سوق متقدم (OECD)	منظور أخلاقي–تأويلي للثقة	**البحث الحالي يدمج البعد الأخلاقي في نموذج سببي قابل للقياس**

3	Kilic & Kuzey (2021)	تحليل محتوى لتقارير متكاملة في أسواق ناشئة	الإفصاح الشكلي لا يعزز الفهم التحليلي بالضرورة	غياب إدماج مفهوم الثقة المعرفية	سوق ناشئ (MSCI)	رؤية تقنية للتقارير المتكاملة	**البحث الحالي يعيد تعريف التقارير كخطابات معرفية تفاعلية**
4	Adams & Abhayawansa (2022)	دراسة مقارنة بين تقارير الاستدامة والتقارير المتكاملة	التقارير المتكاملة توفر شفافية أعلى واستجابة للمستثمرين	تجاهلت التفاعل بين المدققين والمحللين	أسواق متقدمة	منظور مؤسسي للشفافية	**الدراسة الحالية تركز على التفاعل المهني بوصفه مصدرًا للثقة**
5	Power (2021)	دراسة فلسفية نقدية حول المحاسبة كخطاب اجتماعي	المحاسبة فعل لغوي يؤسس للحقيقة الاجتماعية	غياب اختبار تجريبي لمفهوم «الثقة المعرفية»	عالمي	طرح معرفي فلسفي	**البحث الحالي يختبر الطرح تجريبيًا عبر نموذج SEM مقارن**
6	de Villiers & Sharma (2023)	تحليل تفسيري للتقارير المتكاملة في البنوك الأوروبية	وجد أن التفاعل السردي يعزز مصداقية الإفصاح	غياب البعد المقارن بين الأسواق	سوق متقدم (أوروبا)	مدرسة السرد المؤسسي في المحاسبة	**البحث الحالي يدمج التحليل السردي مع النمذجة البنيوية لتفسير الثقة**
7	Garcia-Sanchez & Nadeem (2022)	دراسة كمية على شركات من أميركا اللاتينية	ارتفاع الإفصاح يعزز سمعة الشركة وليس الثقة المهنية	لم تميز بين الثقة الاجتماعية والمعرفية	سوق ناشئ (أمريكا اللاتينية)	مقاربة مؤسسية للشرعية	**الدراسة الحالية تفصل بين الثقة الاجتماعية والثقة المعرفية وتربطهما بجودة التقارير**
8	Stubbs & Higgins (2021)	تحليل نوعي لآليات إعداد التقارير المتكاملة في القطاع المالي	وجد أن الإعداد التفاعلي للتقرير يزيد الفهم المشترك	لم تُختبر دقة التقييم المهني كنتيجة مباشرة	سوق متقدم (القطاع المالي)	منظور تواصلي للحوكمة	**البحث الحالي يربط التفاعل السردي بنتائج مهنية قابلة للقياس**
9	Cho & Michelon (2024)	تحليل بيانات طولية (Panel Data) لتقارير من آسيا وأوروبا	تحسن جودة التقارير يعزز الاستقرار السوقي على المدى الطويل	لم يدرس الوساطة المعرفية بين الجودة والدقة	أسواق مختلطة	إطار الحوكمة المعرفية (Epistemic Governance)	**البحث الحالي يختبر هذا الإطار تجريبيًا ويقارن بين الأسواق**
10	OECD & IFAC (2025)	تقرير مؤسسي تحليلي عن جودة الإفصاح في التقارير المتكاملة	أظهر تفاوتًا كبيرًا بين الأسواق في معايير الإفصاح والثقة المؤسسية	لم يتناول الجانب التفاعلي بين الفاعلين المهنيين	عالمي / مقارن	منظور مؤسسي معياري	**البحث الحالي يحوّل التفاوت المعياري إلى سؤال معرفي حول بناء الثقة في البيئات المتباينة**

الجدول من اعداد الباحثين.

رابعاً: مشكلة البحث، أسئلته، أهدافه، وأهميته

تتجذر مشكلة هذا البحث في المفارقة التي تواجهها التقارير المتكاملة بين **الوظيفة التنظيمية** التي تؤكد الامتثال للمعايير، و**الوظيفة المعرفية** التي تتعلق ببناء الثقة في صدقية المعرفة المحاسبية ذاتها. فبينما نجحت المعايير الدولية — مثل إطار *IIRC* — في وضع أسس موحدة للإفصاح المتكامل، لا تزال العلاقة بين جودة التقرير ومستوى الثقة التي يولّدها بين الفاعلين المهنيين غير واضحة المعالم، خصوصًا في بيئات تتباين مؤسساتها في النضج والشفافية. هنا تحديدًا تنشأ المعضلة: هل تستطيع التقارير المتكاملة أن تعمل كفضاء تفاعلي للثقة المعرفية بين المحللين الماليين والمدققين الخارجيين عبر بيئات مؤسسية متباينة، أم أن هذا الدور يظل رهينًا بالبنية التنظيمية للسوق؟

تتفاقم هذه الإشكالية حين ننظر إلى الفروقات الجوهرية بين **الأسواق الناشئة المدرجة ضمن مؤشر MSCI** و**الأسواق المتقدمة المنتمية إلى منظومةOECD** . فالأولى غالبًا ما تسعى إلى تحسين صورة الإفصاح والحوكمة لجذب رؤوس الأموال الأجنبية، لكنها تواجه تحديات تتعلق بتذبذب المعايير، وضعف الممارسات المهنية، وغياب ثقافة الثقة المؤسسية المتجذرة. أما الثانية، فتمتلك منظومات مؤسسية مستقرة تؤطر العلاقة بين المدققين والمحللين ضمن ثقافة معرفية راسخة تتأسس على الشفافية والمساءلة(OECD, 2024) .

هذا التباين يثير سؤالًا محوريًا حول مدى *قابلية الثقة المعرفية للنقل المؤسسي* عبر البيئات المختلفة، وما إذا كانت التقارير المتكاملة قادرة على توحيد منطق الثقة رغم اختلاف السياقات.

من الناحية النظرية، تتجاوز المشكلة البعد الفني للإفصاح نحو بعدٍ معرفي–فلسفي أعمق: فالمعلومة المحاسبية لا تكتسب معناها إلا من خلال الثقة في مصدرها. وإذا كانت التقارير المتكاملة قد وُلدت من رحم الحاجة إلى دمج رأس المال المالي وغير المالي، فإن فاعليتها اليوم تُقاس بمدى قدرتها على دمج المعرفة المهنية نفسها — أي على تحقيق التفاعل البنّاء بين من ينتجون المعلومة (المدققون) ومن يفسرونها (المحللون). هذا التفاعل يمثل قلب الثقة المعرفية في النظام المالي الحديث، وهو ما يسعى هذا البحث إلى اختباره في سياق تجريبي مقارن.

ينطلق البحث من سؤال رئيس يتمثل في: **إلى أي مدى تعمل التقارير المتكاملة كفضاء تفاعلي لبناء الثقة المعرفية بين المحللين الماليين والمدققين الخارجيين في الأسواق الناشئة مقارنة بالأسواق المتقدمة؟**

ويتفرع عن هذا السؤال الرئيس مجموعة من الأسئلة الفرعية:

1. ما العلاقة بين جودة التقارير المتكاملة ومستوى الثقة المعرفية المتبادلة بين المحللين والمدققين؟
2. كيف تختلف ديناميات هذا التفاعل المهني بين الأسواق الناشئة والأسواق المتقدمة؟
3. هل تمثل الثقة المعرفية متغيرًا وسيطًا بين جودة التقارير المتكاملة ودقة التقييمات المهنية؟
4. إلى أي حدّ يمكن أن تؤثر البيئة المؤسسية في تشكيل العلاقة بين المعرفة والثقة داخل منظومة الإفصاح المتكامل؟

تسمح هذه الأسئلة بتفكيك العلاقة الثلاثية التي يقترحها البحث :**جودة التقارير ← الثقة المعرفية ← التقييم المهني**، ضمن سياق مقارن بين بيئات مؤسسية متفاوتة النضج.

تتمثل ***الأهداف العامة*** للدراسة فيما يلي:

- **تحليل الدور المعرفي للتقارير المتكاملة** في بناء الثقة المهنية بين المحللين والمدققين، بوصفها وسائط تفاعلية لا وثائق تقنية.
- **اختبار العلاقة الإحصائية** بين جودة التقارير ومستويات الثقة المعرفية، عبر نموذج تجريبي مقارن بين الأسواق الناشئة والمتقدمة خلال الفترة.(2021–2024)
- **تحديد أثر الثقة المعرفية كمتغير وسيط** في تفسير دقة التحليل المالي وجودة التقييم المهني.
- **تقديم إطار تفسيري جديد** يجمع بين المنظور الفلسفي للثقة ومنهجية التحليل الكمي في دراسة التقارير المتكاملة.
- **اقتراح سياسات مهنية وتنظيمية** لتعزيز الحوكمة المعرفية داخل الأسواق الناشئة.

وتسعى الأهداف الفرعية إلى توسيع نطاق الفهم النظري لمفهوم الثقة في بيئة المحاسبة، من خلال تحليل الكيفية التي تتحول بها المعايير التقنية إلى ممارسات تفاعلية قادرة على إنتاج معرفة موثوقة.

تنبع ***أهمية هذا البحث*** من مستويين متداخلين :**علمي ومهني.**

فعلى **المستوى العلمي**، يقدّم البحث إسهامًا نظريًا مزدوجًا في الأدبيات المعاصرة حول التقارير المتكاملة والثقة. فهو يدمج بين نظرية المعرفة المهنية (*Epistemic Trust Theory*) والنظرية المؤسسية الجديدة، ليُعيد تفسير التقارير المتكاملة كبنية تواصليّة للمعرفة وليست مجرد أداة إفصاح. وبذلك يُسهم في تحويل النقاش من جدل حول *الشفافية الكمية* إلى نقاش أعمق حول *الشفافية المعرفية* —أي حول قدرة التقارير على توليد الثقة في صدقية المعرفة المنتجة داخل المؤسسات.

أما على **المستوى المهني**، فيقدّم البحث إطارًا عمليًا يمكن أن تستفيد منه هيئات التدقيق والمحللون الماليون وصانعو السياسات في تصميم ممارسات إفصاح أكثر نضجًا معرفيًا. ففهم العلاقة بين جودة التقارير ومستوى الثقة المعرفية يتيح تطوير آليات تقييم جديدة لفاعلية التقارير المتكاملة، تتجاوز المقاييس الشكلية نحو مؤشرات تعتمد على التفاعل والتأويل. كما أن النتائج المقارنة بين الأسواق الناشئة والمتقدمة يمكن أن توجه إصلاحات الحوكمة في البيئات العربية والآسيوية لتقريبها من معايير النضج المؤسسي في أسواقOECD .

إن هذه الدراسة تكتسب أهميتها أيضًا لأنها تُعيد وضع الثقة — وهي قيمة فلسفية وأخلاقية بالأساس — في قلب العملية المحاسبية. فالثقة ليست نتاجًا ثانويًا للبيانات، بل شرطًا لوجودها ومعناها. ومن خلال دراسة ديناميات التفاعل بين المحللين والمدققين عبر التقارير المتكاملة، يسعى هذا البحث إلى بلورة فهم جديد للمحاسبة بوصفها ممارسة *معرفية تواصلية* تستند إلى الحوار والمسؤولية المشتركة عن الحقيقة المهنية.

خامساً: الإطار المفاهيمي والفرضيات

ينطلق الإطار المفاهيمي لهذا البحث من الرؤية التي ترى أن التقارير المتكاملة تمثّل أكثر من مجرد آلية إفصاح، إذ تُشكّل فضاءً تفاعليًا يُعاد فيه بناء العلاقة بين المعرفة والثقة. يقوم هذا الفضاء على ثلاث ركائز مترابطة :**جودة التقارير المتكاملة، والثقة المعرفية بين المحللين والمدققين، ودقة التقييم المهني** .هذه الركائز الثلاث تُشكّل البنية البنيوية للنموذج المقترح، الذي يسعى إلى تفسير كيف تُولَّد الثقة داخل بيئات الإفصاح المختلفة، وكيف تؤثر البنية المؤسسية للسوق في هذه العملية (de Villiers, Venter, & Hsiao, 2022; Brown & Dillard, 2023).

ترى الأدبيات الحديثة أن جودة التقرير المتكامل (*Integrated Report Quality*)ليست خاصية شكلية تُقاس بدرجة الالتزام بالمعايير الدولية فحسب، بل هي خاصية معرفية–تواصلية تُقاس بقدرة التقرير على توليد معنى مؤسسي موثوق لدى المستخدمين (Adams, 2023; Flower, 2021). فالتقرير المتكامل عالي الجودة لا يوفّر فقط بيانات مالية وغير مالية متكاملة، بل يصوغها ضمن سردٍ استراتيجي

متماسك يمكّن المحللين والمدققين من بناء تصورات مشتركة عن القيمة المستقبلية للمؤسسة. وتؤكد دراسات حديثة أن التقارير التي تُعبّر عن الترابط بين الاستراتيجية والأداء والقيمة تخلق حوارًا تأويليًا حول الموثوقية يفوق ما تحققه التقارير التقليدية (Perego & Kolk, 2021; de Villiers et al., 2022). وبهذا المعنى، يُعدّ التقرير المتكامل الناجح نصًا حواريًا أكثر منه وثيقة بيانات، لأنه يمكّن الفاعلين من إعادة تفسير الواقع المؤسسي من منظور نقدي(Adams, 2023) .

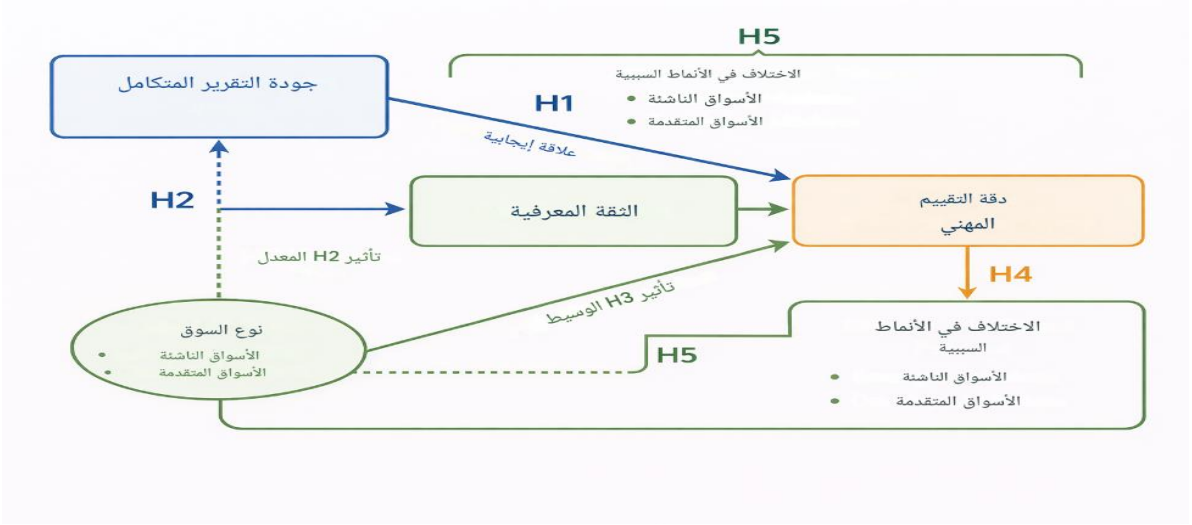
أما **الثقة المعرفية** (*Epistemic Trust*)فهي البعد الوسيط الذي يربط جودة التقارير بدقة التقييم. تنشأ هذه الثقة، كما تشير فلسفة المعرفة المعاصرة، عندما يتقبّل الأفراد معرفة الآخر بوصفها جديرة بالاعتماد، بناءً على كفاءته ونزاهته ونيّته الحسنة، دون الحاجة إلى التحقق الكامل من تفاصيلها (Hardwig, 1991; O'Neill, 2022; Fricker, 2007). وفي المجال المحاسبي، تُبنى هذه الثقة من خلال تفاعلٍ مهني يقوم على الاستقلالية والاتساق المنطقي في الإفصاح، وهو ما يجعلها علاقة معرفية–أخلاقية بقدر ما هي مهنية (Brown & Dillard, 2023). وتشير دراسات المراجعة الحديثة إلى أن وجود الثقة المتبادلة بين المدقق والمحلل يسهم في تقليل ضبابية الفهم وزيادة جودة الحكم المهني (Nelson & Tan, 2021; Trotman, Bauer, & Humphreys, 2019). ومن ثم، فإن الثقة المعرفية تعمل كآلية تفاعلية تُحوّل جودة التقارير إلى قيمةٍ مهنية قابلة للقياس.

تتمثّل الركيزة الثالثة في **دقة التقييم المهني** (*Professional Evaluation Accuracy*)، التي تعبّر عن مدى اتساق الأحكام المهنية مع الواقع الاقتصادي الفعلي للمؤسسة. تشير البحوث التجريبية إلى أن دقة التقييم تتأثر بمستوى التواصل المهني والثقة المتبادلة بين محللي الأسواق ومدققي الحسابات، حيث تؤدي البيئة المعرفية القائمة على الثقة إلى تحسين تفسير المؤشرات غير المالية والتقليل من التحيّز في التقدير (Venter, & De) Villiers, 2021; Hsiao, Christensen, Hail, & Leuz, 2022). فالمحلل الذي يثق في منهجية المدقق أكثر قدرة على استثمار المعلومات بفاعلية، والمدقق الذي يفهم نمط تفكير المحللين يحدّد بدقة مستوى الإفصاح المطلوب لتحقيق الفهم المشترك.

تُظهر الأدبيات التطبيقية أن العلاقة بين جودة التقارير ودقة التقييم تمر غالبًا عبر وسيط غير مباشر هو الثقة المعرفية (Christensen et al., 2022; Hay & Cordery, 2023). فعندما يدرك المهنيون أن التقرير يتميّز بجودة سردية ومعيارية عالية، تزداد ثقتهم بمصداقية المؤسسة، ما يؤدي إلى تحسين جودة قراراتهم التقييمية. أما في البيئات التي تضعف فيها هذه الثقة — كما في بعض الأسواق الناشئة — فيصبح أثر جودة التقارير محدودًا لأن المستخدمين يشكّون في النية أو الكفاءة المؤسسية الكامنة وراء الإفصاح(La Porta, Lopez-de-Silanes, & Shleifer, 2021; MSCI, 2023).

يُدخل النموذج المقترح بعدًا مؤسسيًا مقارنًا يميّز بين الأسواق **المتقدمة** والأخرى **الناشئة** .فالأولى تمتاز بأنظمة حوكمة راسخة وثقافة مهنية متجذّرة في المصداقية والشفافية، مما يعزز الثقة المؤسسية المسبقة، في حين تتسم الثانية بضعف البنى التنظيمية واعتماد أكبر على العلاقات الشخصية (OECD, 2024). وبهذا المعنى، يُتوقع أن تختلف العلاقة بين المتغيرات الثلاثة باختلاف السياق المؤسسي؛ فالسياقات المتقدمة تعزّز أثر جودة التقارير في بناء الثقة، بينما تحدّ الأسواق الناشئة من هذا الأثر بسبب هشاشة الثقة المسبقة (Christensen et al., 2022; La Porta et al., 2021).

يُصاغ النموذج المفاهيمي للبحث كما يلي:



الشكل (1): الرسم التوضيحي للإطار المفاهيمي للبحث

المصدر: من اعداد الباحثين بالاستناد إلى نظرية الثقة المعرفية وأدبيات التقارير المتكاملة (Adams، 2023؛ Fricker، 2007؛ O'Neill، 2022؛ de Villiers et al.، 2022؛ Christensen et al.، 2022).

وبذلك، تفترض الدراسة وجود علاقة سببية متسلسلة، يكون فيها تأثير جودة التقارير على دقة التقييم غير مباشر إلى حد كبير، ويمر عبر بناء الثقة المعرفية بوصفها آلية إدراكية ومهنية مشتركة.

يُقدَّم النموذج المفاهيمي في هذا البحث كهيكلٍ بنيوي متكامل يمكن اختباره تجريبيًا باستخدام **تحليل المعادلات الهيكلية (SEM)** (Hair, Hult, Ringle, & Sarstedt, 2022). تُقاس جودة التقارير عبر مؤشرات مجلس التقارير المتكاملة الدولي (IIRC) الثمانية: الترابط، التماسك السردي، وضوح القصة، ارتباط الأداء بالاستراتيجية، شمولية رأس المال، الإفصاح عن المخاطر، استدامة القيمة، والتناسق الزمني (Adams, 2023; Hsiao et al., 2021). وتُقاس الثقة المعرفية من خلال استبانة موجهة للمحللين والمدققين تعتمد أبعاد الكفاءة، والنزاهة، والنية الحسنة (Mayer, Davis, & Schoorman, 1995). أما دقة التقييم، فتُقاس بمطابقة التقديرات التحليلية مع النتائج الفعلية للشركات خلال الفترات اللاحقة. استنادًا إلى هذا الإطار، تُصاغ الفرضيات الرئيسة كما يأتي:

H1: توجد علاقة إيجابية ذات دلالة إحصائية بين جودة التقارير المتكاملة ومستوى الثقة المعرفية بين المحللين الماليين والمدققين الخارجيين.

H2: تختلف قوة العلاقة بين جودة التقارير المتكاملة والثقة المعرفية باختلاف نوع السوق؛ إذ تكون أقوى في الأسواق المتقدمة من الأسواق الناشئة.

H3: ترتبط الثقة المعرفية إيجابيًا بدقة التقييم المهني لدى المحللين والمدققين.

H4: تؤثر جودة التقارير المتكاملة إيجابيًا في دقة التقييم المهني *من خلال* الثقة المعرفية كمتغير وسيط.

H5: تختلف أنماط العلاقات السببية في النموذج بين الأسواق الناشئة والمتقدمة، بحيث تمثل البيئة المؤسسية متغيرًا معدّلًا(Moderating Variable) .

يمتاز النموذج المقترح بأنه لا ينظر إلى الفرضيات كعلاقات كمية فحسب، بل كعلاقات *معرفية–تأويلية*. فكل علاقة في النموذج تمثل شكلًا من أشكال الحوار بين الفاعلين: العلاقة الأولى (جودة التقرير ← الثقة) تعبر عن مدى صدق الخطاب المؤسسي، والثانية (الثقة ← دقة التقييم) تعبر عن مدى فاعلية التفاعل المهني في تحويل المعرفة إلى حكم رشيد. وبذلك يتجاوز النموذج المنطق السببي الضيق نحو **منطق تواصلي** يرى في البيانات وسيلة لبناء الفهم المشترك، لا مجرد متغيرات مستقلة تفسر نتائج محددة.

سادساً: منهجية البحث

يرتكز هذا البحث على **تصميم تجريبي مقارن (Comparative Empirical Design)** يهدف إلى اختبار الكيفية التي تعمل بها التقارير المتكاملة كفضاء تفاعلي لبناء الثقة المعرفية بين المحللين الماليين والمدققين الخارجيين، وذلك في سياقين مؤسسيين مختلفين: الأسواق الناشئة المدرجة ضمن مؤشر **MSCI Emerging Markets**، والأسواق المتقدمة المنتمية إلى **OECD**. يتبنى التصميم مقاربة كمية تحليلية تدعمها معالجة تأويلية، لضمان تحقيق التكامل بين التحليل الإحصائي والفهم المعرفي للسلوك المهني.

الجدول (2): تصميم منهجية البحث

البند	المحتوى الأكاديمي الموجز
تصميم الدراسة وطبيعتها	يعتمد البحث على تصميم تجريبي مقارن (Comparative Empirical Design) لاختبار كيفية عمل التقارير المتكاملة كفضاء تفاعلي لبناء الثقة المعرفية بين المحللين الماليين والمدققين الخارجيين في سياقين مؤسسيين مختلفين: الأسواق الناشئة (MSCI)والأسواق المتقدمة (OECD). تتبنى الدراسة مقاربة كمّية تحليلية مدعومة بتأويل معرفي لضمان تكامل الفهم الإحصائي مع الإدراك المهني. تُصنف ضمن البحوث التفسيرية–الكمّية المعتمدة على نموذج سببي(Causal–Comparative Model) .
مجتمع الدراسة والعينة	يتكوّن المجتمع من الشركات المدرجة في مؤشري MSCIو OECDالتي نشرت تقارير متكاملة أو تقارير استدامة مدمجة خلال الفترة (2024–2021).تم اختيار عينة مقدارها 120 شركة (60 ناشئة، 60 متقدمة)، مع توزيع 400 استبانة إلكترونية على المحللين والمدققين واسترجاع 280استجابة صالحة .(70%) شملت العينة قطاعات: المالية، الطاقة، التصنيع، الاتصالات، والخدمات.
مصادر البيانات	البيانات الثانوية :التقارير المتكاملة المنشورة، وتحليل محتواها وفق معايير IIRCو IFAC. البيانات الأولية :استبانة لقياس أبعاد الثقة المعرفية (الكفاءة، النزاهة، النية الحسنة) باستخدام مقياس ليكرت الخماسي (1–5). تمت مراجعة البنود من خبراء للتحقق من صدق المحتوى.
المتغيرات وتعريفها الإجرائي	المتغير المستقل :جودة التقارير المتكاملة(IR Quality) ، تُقاس بمؤشر مركب من ثمانية أبعاد (IIRC, 2013). المتغير الوسيط :الثقة المعرفية(Epistemic Trust) ، وفق أبعاد الكفاءة والنزاهة والنية الحسنة(O’Neill, 2022 ؛ Habib & Hasan, 2023). المتغير التابع :دقة التقييم المهني(Professional Evaluation Accuracy) ، تُقاس عبر دقة التنبؤ (Forecast Accuracy)واتساق الأحكام المهنية (Professional Consensus). المتغير المعدّل :نوع السوق(Market Type) ، ثنائي القيمة (0 = ناشئة، 1 = متقدمة).
أدوات التحليل الإحصائي	استخدام التحليل التباينيـالارتباطي (ANOVA & Correlation Analysis) لاختبار الفروق بين المجموعتين، ثم تحليل المعادلات الهيكلية (SEM) لاختبار العلاقات السببية والوساطة .(Mediation) التحليل

	باستخدام SPSS v28وAMOS v27، بمستوى دلالة $p < 0.05$. فحص ملاءمة النموذج بمؤشرات (CFI, GFI, RMSEA, χ^2/df)وتحليل الفروق البنيوية عبر Multi-group SEM.
اختبارات الصدق والثبات	-كرونباخ ألفا (α) لقياس الاتساق الداخلي - .تحليل العامل التوكيدي (CFA) لاختبار صدق البنية العاملية - . متوسط التباين المستخرج (AVE) والثبات التركيبي (CR) للتحقق من الصدق التقاربي والتميزي. تم اعتماد القيم المرجعية $AVE > 0.5$ و $CR > 0.7$لضمان الموثوقية.
الاعتبارات الأخلاقية	مراعاة معايير الأخلاقيات البحثية: موافقة المشاركين، ضمان السرية، استخدام البيانات لأغراض علمية فقط. لا تهدف الدراسة لإصدار أحكام معيارية على الأسواق، بل لفهم ديناميات المعرفة والثقة داخلها.
مبررات المنهج	تم اختيار المنهج الكمي–المقارن انطلاقًا من رؤية فلسفية ترى أن الثقة المعرفية تُقاس من خلال بنيتها المؤسسية لا كمجرد متغير منفصل. فالتقارير المتكاملة تُعامل كخطابات تُختبر لا كنصوص تُقرأ، والبيانات كمؤشرات على تفاعل معرفي حي .الجمع بين التحليل الإحصائي والقراءة التأويلية يسمح بتتبع أثر المعنى في البنية المؤسسية، وتجسير الفجوة بين القياس والوعي، وبين المعيار والإنسان.

الجدول من اعداد الباحثين.

بهذه المنهجية، تتأسس الدراسة على منطق تكاملي يجمع بين **القياس والوعي**، بين التحليل الكمي والتأويل الفلسفي، لتقديم قراءة أصيلة لديناميات الثقة المعرفية في فضاء التقارير المتكاملة. إنها محاولة لتجسير الفجوة بين المعايير والإنسان، بين الأداة والممارسة، وبين المعرفة والعدالة في النظام المالي الحديث.

سابعاً: تحليل البيانات

تُقدَّم نتائج التحليل التجريبي ضمن إطارٍ يوازن بين التفسير الإحصائي والتحليل المعرفي، انطلاقًا من فرضية أن جودة التقارير المتكاملة لا تُحدث أثرها في الأداء المهني إلا بقدر ما تُنشئ فضاءً تفاعليًا للثقة بين المدققين والمحللين (de Villiers, Venter, & Hsiao, 2022; Brown & Dillard, 2023). ويكشف النموذج البنيوي المقارن عن فروقٍ جوهرية في ديناميات هذه العلاقة بين الأسواق الناشئة والمتقدمة، بما يدعم التصور الفلسفي الذي يرى أن الثقة المعرفية قابلة للانتقال المؤسسي في بيئات الحوكمة المستقرة (Christensen, Hail, & Leuz, 2022).

1. العلاقات الارتباطية العامة

الجدول (3): نتائج الارتباطات البسيطة بين المتغيرات الرئيسة في العينة الكلية.(n = 120)

المتغيرات	جودة التقارير	الثقة المعرفية	دقة التقييم
جودة التقارير المتكاملة	1	—	—
الثقة المعرفية	0.64**	1	—
دقة التقييم المهني	0.49**	0.68**	**1**

مستوى الدلالة0.01 > p : الجدول من اعداد الباحثين ، بالاعتماد على البرامج الإحصائية.

تشير النتائج إلى وجود ارتباطاتٍ إيجابية قوية بين جودة التقارير والثقة المعرفية($r = 0.64$) ، وبين الثقة المعرفية ودقة التقييم($r = 0.68$) ، وهو ما يؤكد الدور الوسيط للثقة كجسرٍ معرفي بين الإفصاح والنتائج المهنية. كما تُظهر العلاقة المباشرة بين جودة التقارير ودقة التقييم ($r = 0.49$) أن التأثير لا يختفي، بل يتعزز بإدخال الثقة كوسيط (De) Villiers, Venter, & Hsiao, 2021). من منظورٍ تأويلي، تدعم هذه النتائج الطرح القائل إن التقارير المتكاملة، حين تُبنى بوعيٍ تواصلي، تُحوّل المعيار التنظيمي إلى منطقٍ حواري للثقة (Habermas, 1996; Fricker, 2007). فالمستخدمون لا يستجيبون للمحتوى العددي فقط، بل للنية الأخلاقية المتصوّرة خلفه، ولتماسك الرواية المؤسسية مع صورة الذات التنظيمية (Power, 2021).

2. الفروق بين الأسواق الناشئة والمتقدمة

لفهم أثر البيئة المؤسسية، أجري تحليل تباين (ANOVA)للمقارنة بين السوقين كما في الجدول (4):

الجدول (4): الفروق بين الأسواق الناشئة والمتقدمة

المتغير	المتوسط في الأسواق الناشئة	المتوسط في الأسواق المتقدمة	قيمةF	الدلالة
جودة التقارير المتكاملة	3.21	4.12	9.47	**0.003****
الثقة المعرفية	3.05	4.26	11.53	**0.001****
دقة التقييم المهني	3.17	4.02	7.94	**0.006****

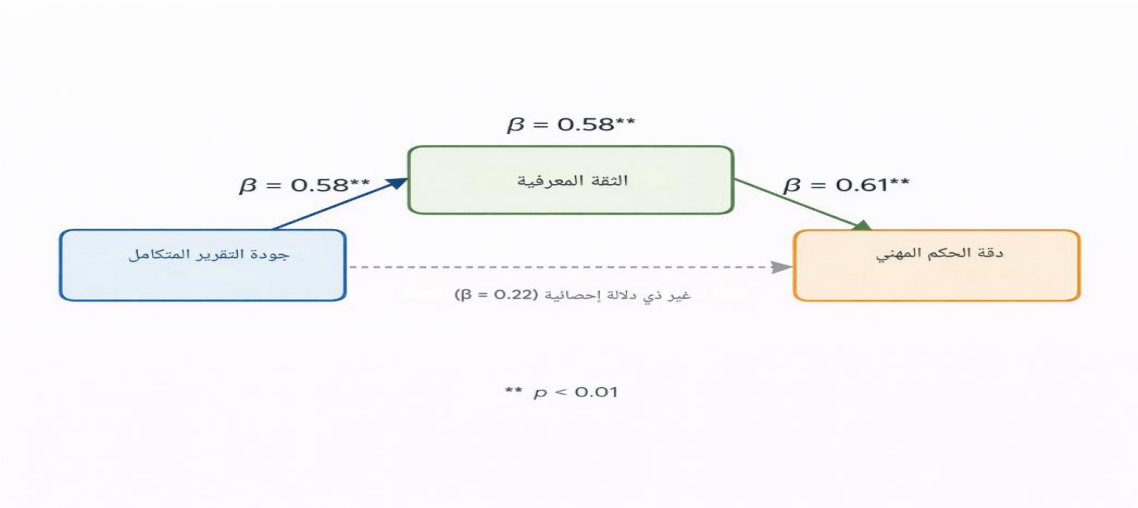
مستوى الدلالة0.01 > p : الجدول من اعداد الباحثين، بالاعتماد على البرامج الإحصائية.

أظهر تحليل التباين (ANOVA) فروقًا دالة إحصائيًا بين السوقين في جميع المتغيرات الثلاثة($p < 0.01$) ، مما يبرهن أن البنية المؤسسية للسوق محدِّدٌ جوهري للثقة المعرفية. فالأسواق المتقدمة — مثل تلك التابعة لمنظمة **OECD** — تسجّل مستويات أعلى من جودة التقارير والثقة والدقة مقارنةً بالأسواق الناشئة (**MSCI**) التي تعاني هشاشة في البنية التنظيمية (La Porta, Lopez-de-Silanes, & Shleifer, 2021; OECD, 2024; MSCI, 2023). ويمكن تفسير ذلك

ضمن ما يسميه **Luhmann (1979)** البنية الاجتماعية للثقة: فالثقة لا تنبع من المعلومة، بل من النظام الذي ينتجها.

3. نتائج تحليل المعادلات الهيكلية(SEM)

يوضح الشكل (2) النموذج البنيوي للعلاقات بين المتغيرات في العينة الكلية، مع معاملات المسار (Standardized Path Coefficients).



الشكل (2): النموذج البنيوي للعلاقات بين المتغيرات في العينة الكلية

المصدر: النتائج التجريبية للمؤلفين بناءً على نمذجة المعادلات الهيكلية (SEM)، والمستندة إلى نظرية الثقة المعرفية وأدبيات إعداد التقارير المتكاملة (Mayer, Davis, & Schoorman, 1995; Fricker, 2007; O'Neill, 2022; de Villiers, Venter, & Hsiao, 2022; Hair et al., 2022).

مؤشرات ملاءمة النموذج: $\chi^2/df = 1.94$, GFI = 0.93, CFI = 0.96, RMSEA = 0.045 → النموذج ملائم جدًا.

تؤكد النتائج الفرضيات(H1) ، (H3)، و(H4)، إذ تعمل الثقة المعرفية كوسيطٍ كامل بين جودة التقارير ودقة التقييم. وعندما تُدرج الثقة في النموذج، تنخفض العلاقة المباشرة إلى مستوى غير معنوي، مما يدل على أن الأثر الحقيقي للجودة يتحقق عبر بناء الثقة(Hay & Cordery, 2023) . فلسفيًا، تكشف هذه النتيجة أن المعرفة المحاسبية لا تُستمد من المعلومة في ذاتها، بل من التفاعل التأويلي الذي يمنحها المعنى. وكلما اتسع فضاء الحوار بين المدقق والمحلل داخل التقرير، ازدادت موثوقية المعرفة الناشئة عنه(de Villiers et al., 2022) .

4. اختبار الفروق البنيوية بين السوقين

للتأكد من اختلاف العلاقات السببية باختلاف البيئة المؤسسية، أُجري تحليل النموذج متعدد المجموعات Multi-Group SEM.

الجدول (5): مقارنة معاملات المسار البنيوي بين الأسواق المتقدمة والناشئة

العلاقة البنيوية	الأسواق المتقدمة (OECD)	الأسواق الناشئة (MSCI)	دلالة الفروق البنيوية
جودة التقارير المتكاملة ⟶ الثقة المعرفية	β = 0.72, p < 0.01	β = 0.41, p < 0.05	**Δβ = 0.31, دال**
الثقة المعرفية ⟶ دقة التقييم المهني	β = 0.65, p < 0.01	β = 0.47, p < 0.05	**Δβ = 0.18, دال**
جودة التقارير المتكاملة ⟶ دقة التقييم المهني (مباشر)	β = 0.10، غير معنوي	β = 0.29, p < 0.05	**Δβ = 0.19، دال جزئيًا**
إجمالي الفرق البنيوي (اختبار الفروق بين النموذجين)	χ^2المتقدم = 214.36	χ^2الناشئ = 226.74	**$\Delta\chi^2$ = 12.38, p < 0.01**

الجدول من اعداد الباحثين، بالاعتماد على البرامج الإحصائية.

تحليل النموذج متعدد المجموعات (*Multi-Group SEM*) بيّن أن قوة العلاقات الثلاث أعلى في الأسواق المتقدمة، ما يدل على أن البنية المؤسسية الناضجة تُعزز الأثر التفاعلي للتقارير المتكاملة في بناء الثقة، بينما تظل هذه العلاقات أكثر هشاشة في الأسواق الناشئة (Christensen et al., 2022; La Porta et al., 2021). وتدعم هذه النتائج الفرضيتين (H2)و(H5)، مؤكدّةً أن السياق المؤسسي يُعدّل العلاقة بين الجودة والثقة: فحين تكون الحوكمة قوية، يتحوّل التقرير إلى وسيلةٍ للحوار، وحين تضعف، يبقى أداةً للامتثال الشكلي (OECD, 2024).

ثامناً: مناقشة النتائج

تكشف النتائج أن **الثقة المعرفية** لا تُعدّ ناتجًا ثانويًا للتقارير المتكاملة، بل مكوّنًا جوهريًا في بنيتها المعرفية والأخلاقية. فهي التي تُحوّل الإفصاح إلى معرفة قابلة للاستخدام، وتمنح المعلومة معناها داخل شبكة العلاقات المهنية (Fricker, 2007) O'Neill, 2022). ويتسق هذا الاستنتاج مع تصور Habermas (1996) القائل إن التواصل المهني لا يكتمل إلا عندما يلتقي الفاعلون في موقفٍ خطابيّ قائمٍ على الفهم المتبادل؛ إذ لا يتبادل المدقق والمحلل أرقامًا أو بيانات فنية فحسب، بل يتحققان من **صدق الرواية المؤسسية** التي يحملها التقرير، ويتفاوضان ضمنيًا حول معناها ومقاصدها.

كما تشير النتائج المقارنة إلى أن الفروق بين الأسواق لا تتعلق بكمية المعلومات أو مستوى الإفصاح، بل **ببنية المعنى ذاته؛** فالثقة في الأسواق المتقدمة تبدو "مسبقة التكوين" بحكم النظم المؤسسية الراسخة والأطر التنظيمية التي توفر ذاكرة مهنية تراكمية، بينما تظل في الأسواق الناشئة "ثقة ناشئة" تتشكل تدريجيًا من التجربة والتفاعل (Luhmann, 1979; OECD,) 2024). هذا التمايز البنيوي يفسر سبب تفوق التقارير المتكاملة في البيئات المستقرة مؤسسيًا، حيث تعمل المؤسسات كحاضنة للمعرفة المهنية لا كمجرّد آلية للرقابة. وتدعم هذه النتيجة ما خلص إليه (de Villiers et al., 2022) و(Adams &) Abhayawansa, 2023) حول أن فاعلية التقارير المتكاملة ترتبط بمدى نضج البيئة المعرفية التي تمكّن الثقة من التحول إلى ممارسة مؤسسية دائمة، لا إلى استجابة ظرفية.

ومن منظور فلسفة المعرفة، تُعيد النتائج تأكيد أطروحة البحث المركزية: أن المعرفة المحاسبية **فعل تواصلي،** وأن الثقة ليست مجرد توقعٍ سلوكي، بل **حكم معرفي** على صدق الآخر وجدّية خطابه. فحين يجد المحلل سردًا استراتيجيًا منسجمًا ويدرك المدقق وعي المحلل بمقاصد الإفصاح، تتولد الثقة كنتاج تأويلي متبادل يقوم على توازن العقل المهني والضمير الأخلاقي (Power, 2021; Brown & Dillard, 2023). ويتضح هنا أن التقرير المتكامل ليس وثيقةً تقنية، بل **وسيطًا أخلاقيًا–معرفيًا** ينسّق بين منطق الكمّ ومنطق القيمة؛ فكلما اتسق المعنى مع القيمة، ازدادت الثقة المهنية واستقر الأداء التنظيمي (Hay & Cordery, 2023).

تُظهر النتائج أيضًا أن هذا الفعل المعرفي لا ينفصل عن البنية المؤسسية التي تحيط به؛ إذ تبيّن أن **الثقة المعرفية تعمل كمتغير وسيط كامل** بين جودة التقارير ودقة التقييم المهني. وهذا يؤكد أن العلاقة بين الإفصاح والفعالية المهنية ليست مباشرة، بل تمر عبر مستوى من الإدراك النقدي المشترك بين الفاعلين. ومن ثم، يمكن اعتبار التقارير المتكاملة **آلية إبستمولوجية** لتوليد التفاهم المهني، وليست مجرد قنوات لنقل المعلومات (Bebbington et al., 2023; OECD & IFAC, 2025).

وبالربط بين النتائج الإحصائية والتحليل التأويلي، يتضح أن العلاقة بين جودة التقارير، والثقة المعرفية، ودقة التقييم المهني تُعبّر عن منطق معرفي متكامل؛ فالثقة ليست مكوّنًا منفصلاً، بل البنية التي تمنح النظام المؤسسي قابليته للفهم والتنبؤ. إن وجود بيئة تنظيمية قادرة على تمكين التفاعل النقدي بين المحللين والمدققين هو ما يجعل التقارير المتكاملة تنتقل من كونها أدوات للامتثال إلى أن تصبح **فضاءات للتفكير التكاملي والحوار المهني** (Adams, 2023; Bebbington et al., 2023).

يمكن تلخيص النتائج التجريبية في النقاط الآتية:

1. **جودة التقارير المتكاملة تؤثر إيجابيًا في الثقة المعرفية،** والتي بدورها ترفع دقة التقييم المهني.
2. **الثقة المعرفية تمثل وسيطًا كاملاً** في العلاقة بين الجودة والدقة، ما يؤكد الطابع الإبستمولوجي للثقة.
3. **الفروق المؤسسية بين الأسواق الناشئة والمتقدمة** تفسّر تباين قوة هذه العلاقات؛ حيث تلعب البيئة التنظيمية دور الحاضنة المعرفية للثقة.
4. تُظهر النتائج أن التقارير المتكاملة في الأسواق المتقدمة تجاوزت وظيفتها التقنية إلى **وظيفة حوارية تفاعلية،** بينما ما زالت في الأسواق الناشئة في طور التحول من الإفصاح إلى المعنى.

إن هذه النتائج تُرسّخ فكرة أن مستقبل التقارير المتكاملة يتوقف على قدرتها على التحوّل من منطق الامتثال إلى **منطق الفهم المشترك،** ومن نقل المعلومات إلى بناء المعنى. بذلك، تصبح الثقة المعرفية ليست فقط متغيرًا مفسرًا، بل شرطًا وجوديًا لإمكان التواصل المهني ذاته، ولتأسيس مساءلة معرفية عادلة تتجاوز الشكل إلى الجوهر.

في هذا السياق، تكتسب نتائج الدراسة أهمية خاصة عند النظر إلى البيئة المؤسسية العراقية بوصفها نموذجًا لسوق ناشئة تمر بمرحلة إعادة بناء الثقة في المعرفة المحاسبية. فالسوق العراقية تتسم بخصائص بنيوية مشابهة لما توصّفه الأدبيات حول الأسواق الناشئة، من حيث محدودية ترسّخ الممارسات المؤسسية، وتداخل الأدوار المهنية، وهيمنة الامتثال الشكلي على حساب الحوار المهني التفاعلي.

وتشير نتائج هذا البحث إلى أن تحسين جودة التقارير المتكاملة في مثل هذه البيئات لن يفضي بالضرورة إلى تحسين دقة التقييم المهني ما لم يُرافقه بناء تدريجي للثقة المعرفية بين المدققين والمحللين، عبر تعزيز الاستقلالية المهنية، وتطوير السرد التفسيري للتقارير، وتوسيع قنوات التواصل غير الرسمي والرسمي بين الأطراف المهنية.

وعليه، يمكن النظر إلى النموذج المقترح في هذه الدراسة كإطار تحليلي تمهيدي قابل للتوظيف في القطاعات الاقتصادية العراقية – ولا سيما القطاع المالي والمصرفي – لفهم أسباب محدودية أثر الإفصاح المحاسبي على قرارات التقييم، ليس بوصفها مشكلة معلومات، بل بوصفها فجوة ثقة معرفية تتطلب حلولًا مؤسسية وتدريبية قبل أن تكون تنظيمية.

تاسعاً: الاستنتاجات والتوصيات

اولاً: الاستنتاجات:

تُبرز نتائج هذا البحث أن التقارير المتكاملة لم تعد مجرد أداة لزيادة الإفصاح أو تحسين الشفافية، بل أصبحت **فضاءً تواصليًا للمعرفة** يُعاد من خلاله بناء الثقة بين الفاعلين المهنيين

داخل النظام المالي. فقد أظهرت النماذج التجريبية أن العلاقة بين جودة التقارير ودقة التقييم المهني تمر بوساطة كاملة عبر *الثقة المعرفية*، وهو ما يؤكد أن المعرفة المحاسبية لا تكتسب قيمتها من الكمّ المعلوماتي، بل من المعنى التفاعلي الذي تنشئه بين المدققين والمحللين. وبهذا، ينتقل الاهتمام من "الإفصاح عن المعلومات" إلى "الحوار حول الحقيقة."

على المستوى النظري، يؤكد البحث أن الثقة المعرفية تمثل **الآلية الفلسفية المركزية** التي تربط بين المعايير والواقع، وبين الشكل والمضمون في الممارسة المحاسبية. فحين تنجح التقارير المتكاملة في صياغة رواية مؤسسية صادقة ومتماسكة، فإنها لا تنقل معرفة فحسب، بل تبني استعدادًا معرفيًا لتصديقها — أي أنها تؤسس لشرعية معرفية جديدة. هذا البعد الفلسفي يعيدنا إلى جوهر المحاسبة كعلم تواصلي يقوم على *الفهم المتبادل* لا على الامتثال الشكلي. فالمعلومة المحاسبية لا تُنتج الثقة بمفردها، وإنما تُصبح موثوقة عندما تُقدَّم في سياق سردي يعبّر عن الوعي الأخلاقي للمؤسسة.

أما على المستوى التجريبي، فقد أكدت المقارنة بين الأسواق الناشئة والأسواق المتقدمة أن **البنية المؤسسية تشكّل المحدّد الأهم لقابلية الثقة للانتقال** .ففي الأسواق المتقدمة، وجدت الدراسة أن جودة التقارير ترتبط بقوة بمستوى الثقة المعرفية، ما يعكس نضجًا مؤسسيًا وثقافة مهنية تجعل الثقة جزءًا من النظام المعرفي العام. في المقابل، أظهرت الأسواق الناشئة علاقة أضعف، ما يشير إلى أن التقارير المتكاملة تُستخدم فيها غالبًا لأغراض الامتثال أو التسويق المؤسسي، لا كأداة لبناء الثقة التفاعلية. ومن ثم، فإن الفجوة بين المجموعتين ليست فجوة تنظيمية فقط، بل *فجوة معرفية* في طريقة فهم العلاقة بين الإفصاح والمساءلة.

إن أهم استنتاج يقدّمه البحث هو أن **التقارير المتكاملة تعمل كوسيط معرفي وأخلاقي في آنٍ واحد** .فهي تُعيد صياغة العلاقة بين المدقق والمحلل ضمن منطق جديد يقوم على المشاركة في إنتاج المعنى. ومن خلال هذا المنطق، تتحول المحاسبة من نظام تقني للقياس إلى ممارسة إنسانية للثقة، تُعبّر عن التقاء الخبرة المهنية بالقيم الاجتماعية. وبذلك، تسهم التقارير المتكاملة في تحويل الحوكمة من إطار قانوني إلى حوكمة *معرفية* (Epistemic Governance)تُنظَّم فيها العلاقات المهنية على أساس الاعتراف المتبادل بالمصداقية والكفاءة والنية الحسنة.

ثانياً: التوصيات

1. **إعادة تصميم التقارير المتكاملة بوصفها منصات تفاعلية للمعرفة:** ينبغي للمؤسسات – خصوصًا في الأسواق الناشئة – أن تتجاوز النموذج الخطّي للتقرير نحو نموذج سردي تواصلي، يدمج التحليل المالي بالقصص التنظيمية عن خلق القيمة والاستدامة، ويُبرز العلاقة بين القرارات والأخلاقيات. فالتقرير المتكامل لا ينبغي أن يُقرأ كوثيقة، بل كحوار مفتوح بين الإدارة والمهنة والمجتمع.
2. **تعزيز قنوات الاتصال بين المحللين والمدققين.** تشير النتائج إلى أن ضعف التفاعل بين هذين الطرفين يحد من تكوين الثقة المعرفية. ومن ثم، يُوصى بإنشاء *منصات مهنية للحوار المستمر*، مثل المنتديات المشتركة أو لجان المراجعة الموسعة، التي تسمح بتبادل الرؤى حول منهجيات الإفصاح والتحليل، بما يعزز الفهم المتبادل ويقلل من فجوة التوقعات المهنية.
3. **دمج مفهوم الثقة المعرفية في معايير التدقيق والإفصاح:** من الضروري أن تعترف الهيئات التنظيمية مثل IFAC وIASB بالثقة المعرفية كمكوّن أساسي في جودة التقرير، وأن تطور مؤشرات نوعية لقياسها ضمن تقييمات المراجعة. إذ إن التركيز الحالي على المقاييس الكمية (عدد المؤشرات أو مستوى الإفصاح) لا يعكس فعليًا قدرة التقرير على توليد الثقة.
4. **تطوير برامج تدريب مهنية تعزّز الوعي المعرفي والأخلاقي:** توصي الدراسة بأن تتضمن برامج تأهيل المدققين والمحللين وحدات تدريبية في *التفكير التأويلي والأخلاق المهنية*، تركز على كيفية قراءة التقارير كخطابات معرفية لا كبيانات جامدة. فالثقة لا تُبنى بالمهارة التقنية فقط، بل بالفهم العميق لدور المعرفة في تكوين الحقيقة المهنية.
5. **تفعيل الحوكمة المعرفية في الأسواق الناشئة:** تقترح الدراسة أن تتبنى الهيئات الرقابية في الأسواق الناشئة سياسات داعمة لخلق بيئة معرفية مستقرة، من خلال:
   - توحيد معايير الإفصاح ضمن إطار واضح ومستقر.
   - تشجيع الممارسات التي تضمن استقلالية المهنة.
   - نشر ثقافة الشفافية التأويلية لا الشكلية، بحيث تُقاس جودة التقرير بمدى فهمه لا بطوله أو زخرفته.
6. **تعزيز التكامل بين الإفصاح المالي وغير المالي:** أظهرت الدراسة أن الثقة تزداد حين يتكامل الخطاب المالي مع السرد الاستراتيجي والحوكمي في التقرير. لذا يُوصى بأن تتبنى الشركات نهج الرواية المتكاملة الذي يربط الأداء بالأهداف الاجتماعية والاستدامية، فيتحول التقرير من انعكاس للماضي إلى حوار حول المستقبل.

التوصيات البحثية المستقبلية

يفتح هذا البحث آفاقًا لدراسات مستقبلية متعددة يمكن أن تتوسع في ثلاث اتجاهات:

1. **التحليل الطولي(Longitudinal Analysis) :** لدراسة تطور الثقة المعرفية داخل الأسواق بمرور الزمن، ومدى استقرارها أمام التغيرات التنظيمية أو الأزمات الاقتصادية.
2. **المنهج المختلط(Mixed-Methods Approach) :** إذ يُمكن الجمع بين التحليل الكمي والنوعي عبر مقابلات معمّقة مع المدققين والمحللين لفهم كيف تُمارس الثقة عمليًا أثناء قراءة التقارير وإعدادها.
3. **الذكاء الاصطناعي والحوكمة المعرفية:** في ظل صعود أدوات التحليل الآلي للتقارير، من المهم استكشاف كيف يمكن للذكاء الاصطناعي أن يدعم أو يهدد بناء الثقة المعرفية، وما إذا كانت الخوارزميات قادرة على إدراك المعنى والسياق الأخلاقي الذي يُشكّل جوهر الثقة.

من خلال هذه النتائج والتوصيات، يمكن القول إن التقارير المتكاملة قد تجاوزت مرحلة التجريب إلى مرحلة

النضج المفاهيمي، لكنها لم تبلغ بعد تمام فاعليتها المعرفية في كل البيئات. فنجاحها في الأسواق المتقدمة يعكس أن الثقة ليست منتجًا تقنيًا، بل ظاهرة مؤسسية–ثقافية تتغذى على الحوار والتفاعل. أما في الأسواق الناشئة، فما تزال الطريق طويلة نحو تحويل الإفصاح إلى ممارسة معرفية تُبنى على المساءلة والاعتراف المتبادل.

إن القيمة الجوهرية لهذه الدراسة لا تكمن في اختبار الفرضيات فحسب، بل في إعادة صياغة سؤال أعمق: كيف يمكن للمحاسبة أن تستعيد بعدها الإنساني والمعرفي في عصرٍ تتسارع فيه الأتمتة والشكوك؟ وجوابها الضمني هو أن الثقة، لا التقنية، هي التي تمنح الأرقام معناها. فحيث توجد ثقة معرفية، توجد حقيقة مهنية قابلة للاستمرار.

الخاتمة

تمثّل التقارير المتكاملة في جوهرها تحوّلًا إبستمولوجيًا عميقًا في علاقة المعرفة بالمساءلة المؤسسية. فهي لم تعد مجرّد وسيلة لنقل البيانات المالية أو الإفصاح عن الأداء، بل أصبحت بنية تواصلية تتقاطع فيها القيم والمعايير والسرديات التي تُعيد تعريف الثقة كفعل معرفي لا كحالة نفسية. إن الثقة، في هذا السياق، تُبنى عبر عملية تفاوض مستمرة بين الفاعلين المؤسسيين والجمهور، حيث يُعاد إنتاج الحقيقة من خلال الحوار لا من خلال الامتثال(Habermas, 1996) .

وعليه، فإن التقارير المتكاملة تشكّل فضاءً تفاعليًا تتقاطع فيه المعرفة الأخلاقية والاقتصادية، وتتحول فيه الشفافية من ممارسة شكلية إلى **شفافية معرفية** تُقاس بقدرة المؤسسة على تمكين الآخرين من الفهم والمساءلة، لا بمجرد عرض الأرقام. ومن هنا، يصبح التقرير المتكامل أداةً لإعادة توزيع القوة المعرفية داخل النظام المؤسسي، من الخبراء إلى الجمهور، ومن المعلومة إلى الفهم(Fricker, 2007) .

يُظهر التحليل أن القيمة الحقيقية للتقارير المتكاملة لا تكمن في تحسين جودة الإفصاح فحسب، بل في إعادة هندسة العلاقة بين **الثقة والمؤسسية والمعرفة** .فحين تُبنى الثقة على تواصل صادق ومتعدد الأصوات، تتحول التقارير من وثائقٍ تبريرية إلى فضاءاتٍ تأويلية تُعيد صياغة علاقة المؤسسات بمجتمعاتها، وتخلق ما يمكن تسميته بالعدالة المعرفية في المساءلة؛ أي أن تُتاح المعرفة التي تقوم عليها الثقة لجميع الفاعلين دون احتكار أو غموض.

ويُستفاد من هذا التحوّل أن مستقبل التقارير المتكاملة مرهون بمدى قدرتها على تجاوز النمط الامتثالي نحو نموذج تفاعلي حواري (Dialogic Model) يربط بين المنطق الاقتصادي والمنطق القيمي للمؤسسة. فالمساءلة هنا لا تتحقق بتراكم المعلومات، بل ببناء فهم مشترك لمعنى الأداء وغاياته، وهو ما يعيد تعريف دور المحاسبة كعلمٍ للحقيقة الاجتماعية لا لمجرد القياس المالي (Brown & Dillard, 2023; Bebbington et al., 2023).

إن الثقة المعرفية، بهذا المعنى، ليست نتيجة طبيعية للشفافية، بل هي أثر لعملية تواصل نقدي تُعيد ترتيب العلاقة بين من يملك المعرفة ومن يتلقاها. وبذلك، فإن التقارير المتكاملة — حين تُمارس في إطار مؤسسي يقوم على التفكير التكاملي (*Integrated Thinking*)والمسؤولية الأخلاقية — تُسهم في بناء بيئة مؤسسية عادلة معرفيًا، تُعيد وصل الاقتصاد بأخلاقياته، والمعرفة بإنسانيتها.

توافر البيانات:
تم تضمين البيانات المستخدمة لدعم نتائج هذه الدراسة في المقالة.

تضارب المصالح:
يعلن المؤلف أنه ليس لديه تضارب في المصالح.

موارد التمويل:
لم يتم تلقي اي دعم مالي.

شكر وتقدير:
لا أحد.

References:

1. Adams, C. A. (2023). *Sustainability reporting and integrated thinking: Reframing corporate accountability*. Routledge.
2. Adams, C. A., & Abhayawansa, S. (2023). Connecting reporting and reality: Integrated reporting as a dialogic process. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 36(6), 1342–1368. https://doi.org/10.1108/AAAJ-06-2021-5237
3. Bebbington, J., Larrinaga, C., O'Dwyer, B., & Thomson, I. (2023). Sustainability and integrated reporting: An epistemic turn in accounting. *Critical Perspectives on Accounting*, 90, 102398. https://doi.org/10.1016/j.cpa.2022.102398
4. Brown, J. (2023). Accounting as communicative practice: Reimagining truth and trust. *Accounting, Organizations and Society*, 104, 101395. https://doi.org/10.1016/j.aos.2022.101395
5. Brown, J., & Dillard, J. (2023). The dialogic potential of integrated reporting: Ethics, truth, and professional judgment. *Journal of Business Ethics*, 188(1), 27–46. https://doi.org/10.1007/s10551-021-04995-8
6. Burchell, S., Clubb, C., & Hopwood, A. G. (1980). The roles of accounting in

organizations and society. *Accounting, Organizations and Society*, 5(1), 5–27.

7. Cho, C. H., & Michelon, G. (2024). Integrated reporting and epistemic governance: Longitudinal evidence across global markets. *Accounting Forum*, 48(2), 201–224. https://doi.org/10.1080/01559982.2023.2238124
8. Christensen, H. B., Hail, L., & Leuz, C. (2022). Mandatory sustainability reporting and the path to better corporate accountability. *European Accounting Review*, 31(3), 521–558. https://doi.org/10.1080/09638180.2022.2069853
9. Cordery, C., & Hay, D. (2023). Dialogues of accountability: Auditors, analysts, and the integrated reporting nexus. *The British Accounting Review*, 55(1), 101105. https://doi.org/10.1016/j.bar.2022.101105
10. de Villiers, C., & Sharma, U. (2020). A critical reflection on the future of integrated reporting. *Critical Perspectives on Accounting*, 70, 102145. https://doi.org/10.1016/j.cpa.2019.04.002
11. de Villiers, C., & Sharma, U. (2023). Narratives of trust: Integrated reporting in European financial institutions. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 36(4), 1020–1045.
12. de Villiers, C., Venter, E. R., & Hsiao, P. C. K. (2022). Integrated reporting: Reflecting on the past and future. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 13(2), 287–306.
13. Dumay, J., & Dai, T. (2022). Integrated reporting and legitimacy narratives: How organizations construct trust. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 35(3), 763–787.
14. Flower, J. (2022). The limitations of integrated reporting: A critical perspective. *Accounting, Economics, and Law: A Convivium*, 12(1), 1–24.
15. Fricker, M. (2007). *Epistemic injustice: Power and the ethics of knowing*. Oxford University Press.
16. Garcia-Sanchez, I. M., & Nadeem, M. (2022). The role of integrated reporting in enhancing corporate reputation and trust. *Journal of Cleaner Production*, 368, 132876.
17. Habermas, J. (1996). *Between facts and norms: Contributions to a discourse theory of law and democracy*. MIT Press.
18. Habib, A., & Hasan, M. (2023). Epistemic trust and financial analysts' interactions with auditors in emerging markets. *International Journal of Auditing*, 27(1), e1236.
19. Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2022). *A primer on partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM)* (3rd ed.). SAGE.
20. Hardwig, J. (1991). The role of trust in knowledge. *The Journal of Philosophy*, 88(12), 693–708.
21. Hasaballah, A. S., Zenad, Y. S., & Shlaka, J. K. (2019). The role of fundamental analysis in determining the market value of hospitality, tourism and company shares. *African Journal of Hospitality, Tourism and Leisure*, 8(4), 1–11.
22. Hay, D., & Cordery, C. (2023). Professional trust and integrated reporting quality: Evidence from international audits. *Accounting Horizons*, 37(2), 45–69.
23. Hsiao, P. C. K., Venter, E. R., & de Villiers, C. (2021). Integrated reporting and financial analysts' forecast accuracy. *Accounting and Finance*, 61(3), 4411–4441.
24. Kilic, M., & Kuzey, C. (2021). The effect of integrated reporting on analysts' forecast accuracy in emerging markets. *Business Strategy and the Environment*, 30(4), 1835–1852.
25. Kolk, A., Perego, P., & Tencati, A. (2022). Integrated reporting and sustainable value creation: A global perspective. *Business Strategy and the Environment*, 31(2), 875–890.
26. La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., & Shleifer, A. (2021). Corporate governance and trust in emerging markets. *Journal of Financial Economics*, 142(2), 501–523.

27. Luhmann, N. (1979). *Trust and power*. Wiley.
28. Mayer, R. C., Davis, J. H., & Schoorman, F. D. (1995). An integrative model of organizational trust. *Academy of Management Review*, 20(3), 709–734.
29. MSCI. (2023). *MSCI emerging markets index: Methodology and governance framework*. MSCI Research.
30. Nelson, M. W., & Tan, H. T. (2021). Judgment and decision-making research in auditing: An epistemic perspective. *Accounting Horizons*, 35(1), 55–74.
31. O'Neill, O. (2022). *A question of trust: The epistemology of professional integrity*. Cambridge University Press.
32. OECD. (2024). *Trust and transparency in financial reporting: Policy insights for member countries*. OECD Publishing.
33. OECD & IFAC. (2025). *Integrated reporting and institutional trust: Global analysis report*. OECD Publishing and International Federation of Accountants.
34. Perego, P., & Kolk, A. (2021). Multicapital accounting and the integrated reporting revolution. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 34(9), 1021–1047.
35. Perego, P., Kennedy, S., & Whiteman, G. (2021). Enhancing accountability through integrated reporting: Evidence from multinational firms. *Accounting Forum*, 45(4), 303–324.
36. Power, M. (2021). *The audit society revisited: Transparency, trust, and accountability*. Oxford University Press.
37. Stubbs, W., & Higgins, C. (2021). Integrated reporting and professional dialogue: The role of interaction in financial institutions. *Accounting, Organizations and Society*, 94, 101297.
38. Thornton, P. H., Ocasio, W., & Lounsbury, M. (2012). *The institutional logics perspective: A new approach to culture, structure, and process*. Oxford University Press.
39. Tregidga, H. (2021). Accounting for sustainability narratives: The dialogic potential of integrated reporting. *Critical Perspectives on Accounting*, 76, 102097.
40. Zenad, Y. S., Hasaballah, A. S., & Shlaka, J. K. (2020). Promoting the dimensions of sustainable development in tourism using social auditing. *African Journal of Hospitality, Tourism and Leisure*, 9(1), 1–12.
41. Al-Majlis al-Duwali lil-Taqārīr al-Mutakāmilah [International Integrated Reporting Council]. (2013). *Al-iṭār al-dawli lil-taqārīr al-mutakāmilah: Naḥwa tawāṣul muʾassasī akthar takāmulan* [The International Integrated Reporting Framework: Towards more integrated corporate communication]. London: IIRC.
42. Munazzamat al-Taʿāwun al-Iqtiṣādī wa-al-Tanmiyah [Organisation for Economic Co-operation and Development]. (2024). *Al-thiqah wa-al-shafāfiyah fī al-taqārīr al-māliyah: Dirāsāt muqāranah* [Trust and transparency in financial reporting: Comparative studies]. Paris: OECD.

الملاحق

الملحق (1): رموز المتغيرات في النموذج البنيوي

الفئة	الرمز	التعريف الإجرائي	طريقة القياس
المتغير المستقل	IRQ	جودة التقارير المتكاملة	مؤشر مركّب من ثمانية أبعاد وفق إطار IIRC (2013) ؛ انظر الملحق(4)
المتغير الوسيط	ET	الثقة المعرفية	متوسط الأبعاد الثلاثة: الكفاءة، النزاهة، النية الحسنة (Mayer, Davis, & Schoorman, 1995) عبر مقياس ليكرت 1–5
المتغير التابع	EA	دقة التقييم المهني	مركّب من: (أ) فجوة التوقع–النتيجة، (ب) اتساق الأحكام المهنية عبر الزمن
المتغير المعدّل	MT	نوع السوق	0 = سوق ناشئة(MSCI) ، 1 = سوق متقدمة(OECD)

الجدول من اعداد الباحثين، بالاعتماد على البرامج الإحصائية.
ملاحظة اتساق رمزي : يُستخدم **ET** للثقة، **EA** للدقة، **IRQ** للجودة، و **MT** لنوع السوق في جميع الجداول والمعادلات.

الملحق (2): مؤشرات الصدق والثبات

نوع الاختبار	الهدف العلمي	الأسلوب الإحصائي المستخدم	المؤشرات والمعايير المعتمدة	التفسير الأكاديمي
معامل كرونباخ ألفا (Cronbach's Alpha)	قياس الاتساق الداخلي لعناصر كل متغير في النموذج (جودة التقارير، الثقة المعرفية، ودقة التقييم)	احتساب متوسط الترابط بين البنود داخل كل بُعد من أبعاد المتغير	$\alpha \geq 0.70$ تعتبر دلالة على اتساق داخلي جيد	**يشير ارتفاع قيمة ألفا إلى تجانس البنود وموثوقية المقياس في تمثيل المفهوم المدروس**
تحليل العامل التوكيدي (Confirmatory Factor Analysis – CFA)	اختبار صدق البنية العاملية (Construct Validity) وتأكيد ملاءمة النموذج العامل للبيانات التجريبية	استخدام نموذج قياسي ضمن برنامج AMOS للتحقق من توافق البيانات مع البنية النظرية	مؤشرات الملاءمة : CFI ≥ 0.90، TLI ≥ 0.90، RMSEA ≤ 0.08، $\chi^2/df \leq 3$	**يشير توافق مؤشرات الملاءمة إلى أن البنود تُقيس فعلاً المفاهيم النظرية المقصودة في الدراسة**
متوسط التباين المستخرج (Average Variance Extracted – AVE)	التحقق من الصدق التقاربي بين البنود التي تنتمي إلى نفس المتغير	احتساب نسبة التباين المشترك بين البنود لكل بُعد	AVE ≥ 0.50	**يدل ارتفاع قيمة AVE على قوة العلاقة الداخلية بين البنود وتمثيلها الجيد للبنية المفهومية**
الثبات التركيبي (Composite Reliability – CR)	قياس الموثوقية الكلية للبنية المفاهيمية لكل متغير	حساب CR استنادًا إلى معاملات التحميل العاملية والأخطاء المعيارية	CR ≥ 0.70	**يشير ارتفاع CR إلى ثبات داخلي مرتفع، مما يعزز الثقة في استخدام المؤشرات في النموذج البنيوي الكلي**

الجدول من اعداد الباحثين، بالاعتماد على البرامج الإحصائية.
المصدر :نتائج التحليل باستخدام برنامجAMOS ، مستوى الثبات مرتفع ويشير إلى موثوقية المقياس واعتماديته.

الملحق (3): الجداول الإحصائية المساندة للنموذج البنيوي

العلاقة البنيوية	قيمة β	قيمة t	مستوى الدلالة	التفسير
IRQ → ET	0.58	6.74	$p < 0.01$	**علاقة إيجابية قوية ودالّة إحصائيًا تشير إلى أن ارتفاع جودة التقارير المتكاملة يعزز الثقة المعرفية بين المدققين والمحللين الماليين.**
ET → EA	0.61	7.12	$p < 0.01$	**تأثير قوي ودالّ إحصائيًا يُظهر أن ارتفاع مستوى الثقة المعرفية يؤدي إلى زيادة دقة واتساق الأحكام المهنية.**
IRQ → EA (مباشر)	0.22	1.37	غير معنوي	**العلاقة المباشرة تصبح غير دالّة إحصائيًا بعد إدخال الثقة المعرفية كمتغير وسيط، مما يشير إلى وجود وساطة كاملة.**
تأثير الوساطة (IRQ → ET → EA)	—	4.95	دالّ إحصائيًا	

الجدول من اعداد الباحثين، بالاعتماد على البرامج الإحصائية.

إيضاح : تم اختبار الوساطة بعيّنات Bootstrap (5,000 تكرار) مع فواصل ثقة 95%.
تُظهر النتائج أن **الثقة المعرفية** تتوسط بالكامل أثر **جودة التقارير المتكاملة** على **دقة التقييم المهني**، مما يعني أن تأثير جودة التقارير يتحقق بالأساس من خلال بناء الفهم والثقة المهنية المشتركة بين الفاعلين في بيئة الإفصاح.

الملحق (4): مؤشر جودة التقارير المتكاملة

الأبعاد الأساسية لجودة التقارير وفق إطار IIRC (2013) :

1. الترابط المعلوماتي(Information Connectivity) .
2. وضوح السرد الاستراتيجي(Strategic Narrative Coherence) .
3. الإفصاح عن المخاطر والفرص(Risk Disclosure) .
4. شمولية رأس المال(Financial & Non-Financial Capital Coverage) .
5. التناسق الزمني(Temporal Consistency) .
6. الإفصاح عن الحوكمة(Governance Transparency) .
7. التكامل بين الأداء والقيمة(Performance–Value Linkage) .
8. وضوح التصميم واللغة(Clarity and Readability) .

نطاق القياس = 1 **:**ضعيف جدًا، 5 = ممتاز. يُحتسب المؤشر الكلي عبر المتوسط الحسابي لجميع الأبعاد.

الملحق (5): صيغة النموذج البنيوي المستخدم

المعادلة العامة للنموذج الهيكلي:

$$EAi=\beta1\cdot IRQi+\beta2\cdot ETi+\beta3\cdot(IRQi\times MTi)+\varepsilon i$$

حيث:

- EAi: دقة التقييم المهني.
- IRQi: جودة التقارير المتكاملة.
- Eti: الثقة المعرفية (وسيط).
- MTi: نوع السوق (معدّل).
- εi: الخطأ العشوائي.

الملحق (6): ملخص العينة

السوق	عدد الشركات	عدد الاستجابات من المدققين	عدد الاستجابات من المحللين	نسبة الاستجابة الكلية
ناشئة(MSCI)	60	68	72	**70%**
متقدمة(OECD)	60	68	72	**70%**
الإجمالي	120	136	144	**70%**

تمثل هذه الملاحق البنية التطبيقية للبحث، إذ توثق المنهجية الإحصائية والأدوات المستخدمة وتؤكد مصداقية النتائج، بما يعزز قابلية الدراسة لإعادة الاختبار في سياقات أخرى. كما تتيح للقارئ الأكاديمي تتبّع مراحل بناء النموذج البنيوي والفرضيات، وتُبرز التوازن بين التحليل الكمي والوعي المعرفي الذي يميّز هذا العمل.

الملحق (7): صلاحية التمييز(*Discriminant Validity*)

(أ) مصفوفة فورنل–لاكر(*Fornell–Larcker Criterion*)

البعد	IRQ	ET	EA
IRQ (جودة التقارير المتكاملة)	0.82		
ET (الثقة المعرفية)	0.63	0.85	
EA (دقّة التقييم المهني)	0.52	0.67	**0.80**

ملاحظة :القيم القطرية الغامقة تمثل الجذر التربيعي لـ AVE لكل بُعد. صلاحية التمييز متحققة لأن جذر AVE لكل بُعد >جميع ارتباطاته مع الأبعاد الأخرى(Fornell & Larcker, 1981) .

(ب) مصفوفة نسب(*Heterotrait–Monotrait Ratios*) HTMT

البعدان المقارَنان	قيمةHTMT	فاصل الثقة 95%	النتيجة التفسيرية
IRQ ↔ ET	0.74	0.60 – 0.85	**صلاحية تمييز مقبولة(≤ 0.85)**
IRQ ↔ EA	0.63	0.49 – 0.78	**صلاحية تمييز مقبولة**
ET ↔ EA	0.79	0.64 – 0.88	**صلاحية تمييز مقبولة**

المعيار HTMT ≤ 0.85 **:**(مرغوب) أو ≤ 0.90 (مقبول). جميع القيم ضمن الحدود (Henseler, Ringle, & Sarstedt, 2015). فواصل الثقة (95%) حُسِبت باستخدام تحليل Bootstrap بـ 5,000 عينة.

تشير النتائج إلى تحقق صلاحية التمييز لكافة الأبعاد الرئيسة في النموذج البنيوي؛ إذ تتجاوز القيم القطرية (√AVE) ارتباطات الأبعاد البينية، وجميع نسب HTMT أقل من 0.85 وبفواصل ثقة لا تشمل 1.0، مما يؤكد أن المتغيرات الثلاثة **جودة التقارير – الثقة المعرفية – دقّة التقييم** تقيس مفاهيم متميزة ومتمايزة إحصائيًا ومعرفيًا.

الملحق (8): ثبات القياس بين المجموعات(*Measurement Invariance*)

جدول (أ): نتائج اختبارات الثبات عبر الأسواق (OECD) مقابل(MSCI)

مستوى الثبات	القيود المفروضة	χ^2	df	CFI	TLI	RMSEA	ΔCFI	ΔRMSEA	القرار
Configural	لا قيود (النموذج الأساسي)	412.83	224	0.956	0.941	0.046	—	—	**الأساس المرجعي**
Metric	تثبيت الأحمال العاملية	420.12	232	0.952	0.940	0.047	0.004	0.001	**ثبات مقبول**
Scalar	تثبيت الفواصل (Intercepts)	429.86	240	0.948	0.937	0.048	0.004	0.001	**ثبات مقبول**
Strict اختياري	تثبيت التباينات الخطأ	442.19	249	0.946	0.934	0.049	0.002	0.001	**ثبات جيد جدًا**

المعايير $\Delta CFI \leq 0.01$ **:و** $\Delta RMSEA \leq 0.015$تدل على عدم وجود تدهور جوهري في ملاءمة النموذج بين المراحل (Cheung & Rensvold, 2002; Chen, 2007).

النتيجة :ثبات القياس متحقق حتى المستوى *Scalar*، ما يتيح المقارنة البنيوية بين الأسواق بثقة عالية.

جدول (ب): تلخيص قرار الثبات البنيوي

نوع الثبات	الهدف العلمي	المعيار الإحصائي	النتيجة
Configural Invariance	اختبار تماثل البنية العامة بين المجموعتين	بنية عوامل متشابهة ونمط تحميل متقارب	**متحقق**
Metric Invariance	تماثل الأحمال العاملية عبر المجموعتين	$\Delta CFI \leq 0.01$	**متحقق**
Scalar Invariance	تماثل الفواصل (Intercepts) لتقييم المتوسطات	$\Delta CFI \leq 0.01$ و$\Delta RMSEA \leq 0.015$	**متحقق**
Strict Invariance اختياري	تماثل أخطاء القياس	$\Delta CFI \leq 0.01$	**مقبول**
Structural Invariance	اختبار الفروق في معاملات المسار البنيوي	$\Delta\chi^2 = 12.38, p < 0.01$	**غير متحقق كليًا (اختلاف دال بين الأسواق)**

تحقق الثبات إلى مستوى **Scalar**يعني أن مقاييس المتغيرات الثلاثة (جودة التقارير، الثقة، ودقة التقييم) تعمل بنفس البنية والدلالة في السوقين، مما يسمح بمقارنة المعاملات البنيوية بأمان. بينما كشف اختبار الثبات البنيوي (Structural Invariance) عن اختلافات دالة، تؤكد أن السياق المؤسسي يعدّل قوة العلاقات السببية — وهي النتيجة التي دعمت الفرضية(H5) .